

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/3392/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122502843
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122502843.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, práv. zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti povinnému: A. B., B.: X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., o vymoženie 1.093,85 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Brožina, so sídlom Exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, pod č. k. 12EX 257/23, o v poradí treťom návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.08.2023, takto

rozhodol:

I. Súd v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s podaním jeho v poradí tretieho návrhu na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

III. Súd oprávnenému právo na náhradu trov exekúcie v súvislosti s podaním v poradí tretieho návrhu povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 14.12.2022 domáhal od povinného vymoženiu 1 093,85 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 3Csp/95/2017 zo dňa 17.12.2020, ktorý čo do výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2022 a vykonateľnosť dňa 18.10.2022.

2. Poverením zo dňa 8.3.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Michal Brožina, so sídlom exekútorského úradu Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, ktorý exekúciu vedie pod č. k. 12EX 257/23.

3. Súdny exekútor dňa 19.04.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol následne doplnený o podanie povinného označené ako „Vec: Žaloba o zastavenie exekúcie: č.12EX 257/23“ datované dňom 25.04.2023, ktoré tunajšiemu súdu postúpil Krajský súd v Prešove dňa 09.05.2023. O oboch podaniach, ktoré súd posúdil ako jeden návrh na zastavenie exekúcie súd rozhodol uznesením zo dňa 24.05.2023 tak, že ho ako nedôvodný zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.08.2023.

4. Následne dňa 20.09.2023 bolo tunajšiemu súdu Krajským súdom v Prešove postúpené podanie povinného označené ako „Vec: Sťažnosť povinnej osoby“ datované dňom 17.08.2023, v závere ktorého povinný opätovne požiadal o zastavenie exekúcie, teda jedná sa o v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko po oboznámení sa s jeho obsahom súd zistil, že povinný sa domáha zastavenie exekúcie z totožných dôvodov, ktorými odôvodňuje svoju sťažnosť na sudkyňu konajúcu

v predmetnej exekučnej veci a zároveň ktoré už uviedol vo svojom predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie, súd v záujme zachovania zásady rýchlosti, efektívnosti a hospodárnosti konania nepostupoval vec exekútorovi na postup podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, a to najmä z toho dôvodu, že súd už vyjadrením oprávneného k tvrdeniam povinného vo vzťahu k predchádzajúceму návrhu na zastavenie exekúcie disponuje a na druhej strane vyjadrenie oprávneného k sťažnosti povinného na sudcu konajúceho v predmetnej exekúcii sa v zmysle platnej právnej úpravy nepožaduje.

5. Povinný v poradí treťom návrhu na zastavenie exekúcie jednak odkázal na dôvody jeho sťažnosti proti sudkyni a tiež „na všetky uvedené skutočnosti a dôkazy v tomto konaní“, avšak bez toho, aby tie „skutočnosti“ konkretizoval a spomínané dôkazy súdu predložil.

6. Súd z dôvodov uvedených v bode 4. tohto odôvodnenia oprávneného na vyjadrenie nevyzýval.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. Vzhľadom na tú skutočnosť, že posudzovaný návrh povinného na zastavenie exekúcie je v poradí tretím jeho návrhom na zastavenie exekúcie, poukazuje súd na ustanovenie § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku. Z neho vyplýva, že v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Zároveň platí, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Po oboznámení sa s obsahom tretieho návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd konštatuje, že povinný svoj návrh neodôvodňuje skutočnosťami, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Podľa názoru súdu je tento návrh povinného na zastavenie exekúcie vo svojej podstate nepreskúmateľný, nakoľko v ňom len všeobecne povinný poukázal „na všetky uvedené skutočnosti a dôkazy v tomto konaní“, a to bez toho aby ich konkretizoval, či priamo pomenoval, o ktoré skutočnosti podľa povinného ide a v čom má spočívať dôvodnosť zastavenia exekúcie. Taktiež nijako nepomenoval, ani nepredložil dôkazy

preukazujúce niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie. V tomto smere súd preto nemal za ustálené, akého zákonného dôvodu zastavenia exekúcie sa povinný domáha a ani akými skutočnosťami mal byť naplnený. Povinného odkaz na skôr uvedené tvrdenia nepostačuje na vyslovenie záveru o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie, a to o to viac, keď povinným skôr namietané skutočnosti (na ktoré opätovne poukazuje v tomto treťom návrhu na zastavenie exekúcie) navyše súd posudzoval v štádiu podania návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj pri posudzovaní prvého návrhu na zastavenie exekúcie. Preto opätovné skúmanie už skôr uplatnených výhrad povinného považuje súd vzhľadom na štádium konania za neopodstatnené. Súd tak dospel k záveru, že v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku nie je argumentácia povinného pri v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie prípustná. Súd podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku riadne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie, ako aj exekučný titul nielen pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie, ale aj opätovne v rámci rozhodovania o prvom návrhu povinného na zastavenie exekúcie, kedy opätovne dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný dôvodne a exekúcia je vedená v súlade so zákonom.

14. Ďalej súd dáva do pozornosti, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia má podať jasne a zrozumiteľne odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (III. ÚS 78/07, IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04). Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných účastníkom konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (napr. II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 117/05).

15. Z vyššie uvedeného dôvodu sa súd v tomto uznesení nezaoberal tvrdeniami povinného, ktorými odôvodňoval svoju sťažnosť na sudcu.

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Návrh na zastavenie exekúcie obsahoval odôvodnenie. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a to z dôvodu, že danom prípade sa jedná o v poradí tretí návrh povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. V danom prípade však povinný argumentoval skutočnosťami (resp. opätovne poukazoval na skutočnosti), ktoré nastali pred podaním predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 200 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 255 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Nakoľko povinný nemal vo veci úspech a ani si právo na náhradu trov v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd mu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia náhradu trov exekúcie nepriznal.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na

vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. c vyhlášky č. 655/2004 Zb. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý úkon ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Oprávnenému v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie právo na náhradu trov exekúcie nevzniklo, nakoľko súd oprávneného vzhľadom na totožné odôvodnenie (resp. odkaz na skoršie odôvodnenie návrhu na zastavenie exekúcie) nevyzýval. Nakoľko súd už vyjadrením oprávneného k povinným opätovne namietaným skutočnostiam disponuje, boli by trovy právneho zastúpenia za opätovné vyjadrenie oprávneného k tým istým tvrdeniam povinného neúčelné. Preto súd oprávnenému v súvislosti s tretím návrhom povinného na zastavenie exekúcie právo na náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.