

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Cbi/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120453053
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. Mgr. Zuzana Dinková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6120453053.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: Slovenská republika – Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, proti žalovanému: KASATKIN Recovery, k.s. so sídlom kancelárie Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 382 888, správca konkurznej podstaty úpadcu BBK AGRO, s.r.o. „v konkurze“ so sídlom Rudohorská 33, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 44 095 066, o určenie pravosti popretej pohľadávky, rozhodujúc o späťvzátí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému súd **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.12.2020 domáhal určenia, že nezabezpečená pohľadávka žalobcu prihlásená do vyhláseného konkurzu vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2K/3/2018, dlžníka BBK AGRO, s.r.o. „v konkurze“ so sídlom 974 11 Banská Bystrica, Rudohorská 33, IČO: 44 095 066, Prihláškou pohľadávky č. 40 zo dňa 09.11.2020, ako nezaplatená suma dane vo výške 244.475,64 EUR, slovom dvestoštyridsaťštyritisícštyristosedemdesiatpäť eur a šesťdesiatštyri eurocentov na dani Dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 2013, vyplývajúca z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Daňového úradu Banská Bystrica č. 100301070/2020 zo dňa 29.01.2020, sa považuje za zistenú v plnom rozsahu, čo do právneho dôvodu, čo do výšky z dôvodu jej nespornosti.

2. Podaním doručeným súdu dňa 2.7.2024 zobrať žalobca svoju žalobu v plnom rozsahu späť z dôvodu, že podaním zo dňa 27.3.2023 žalovaný písomne oznámil správcovi konkurznej podstaty žalobcu, že Najvyšší správny súd SR rozsudkom č.k. Sfk/32/2021 zo dňa 31.07.2023 kasačnú sťažnosť Finančného riaditeľstva SR proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 71S/21/2020 zo dňa 10.06.2021 zamietol a s ohľadom na všetky uvedené skutočnosti vyhodnotil kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú a stotožnil sa s právnym posúdením veci správnym súdom v rozsahu napadnutom v kasačnej sťažnosti.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým zoberal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. v celom rozsahu zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa v tomto štádiu konania nevyžadoval.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto bolo povinnosťou súdu rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Náhradu trov civilného sporového konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie upravenou v § 256 CSP a uplatňovanou aj pri rozhodovaní o náhrade trov konania zastaveného pre späťvzatie žaloby. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. V danom prípade je potrebné konštatovať, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania keď zoberal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že rozhodnutie Finančného riaditeľstva SR Banská Bystrica č. 101368189/2020 zo dňa 28.8.2020, na podklade ktorého si uplatňoval pohľadávku prihlásenú do konkurzu úpadcu, bolo rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 71S/21/2020 zo dňa 10.06.2021 zrušené. Žalovaný bol v konaní plne úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému ako procesne úspešnej sporovej strane nepriznal náhradu trov konania voči žalobcovi, a to z dôvodu, že ako vyplýva zo spisového materiálu, tak žalovanému žiadne trov konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí byť uvedená spisová značka tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.