

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1K/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122208148  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Bargelová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122208148.3

## Uznesenie

1K/16/2022

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. - D. E. F. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, správcom ktorého je: JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., so sídlom kancelárie Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu: S1307, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

1K/16/2022

I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX C. - D. E. F. G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku nepriznáva.

III. Správcovi náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov nepriznáva.

### odôvodnenie:

1K/16/2022

1. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 1K/16/2022-24 zo dňa 14.11.2022 vyhlásil súd konkurz na majetok dlžníka, pričom do funkcie správcu súd ustanovil správcu: JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., so sídlom kancelárie Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, značka správcu: S1307. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2022.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.03.2023 a doplneným dňa 12.05.2023 navrhol správca zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku úpadcu. V návrhu uviedol, že v konkurznom konaní nebol zistený žiadny, ani ušlý majetok, a preto nebolo možné zamerať sa na odporovateľnosť právnych úkonov. V trestnom konaní nebol zistený žiadny majetok dlžníka. Pri zrušení konkurzu si správca neuplatnil nárok na náhradu výdavkov, pretože mu žiadne nevznikli.

3. Dočasný správca – Okresný úrad Žilina sa v podaní doručenom súdu dňa 04.05.2023 vyjadril k návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku tak, že nemá námietky proti zrušeniu konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

5. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka (súpis majetku všeobecnej podstaty nebol zverejnený v Obchodnom vestníku) a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu, a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Celková výška pohľadávok proti podstate presahuje sumu výťažku, pričom nie je žiadny majetok, ktorý by bolo možné v konkurze speňažiť.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd mal preukázané, že v súpise majetku všeobecnej podstaty nie je zapísaný žiadny majetok a výťažok zo speňazenia majetku nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate (paušálna odmena 2.760,- eur). Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

7. Pri zrušení konkurzu podľa ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR súd v zmysle tohto ustanovenia rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

8. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu a odmene (z výťažku).

9. Správca si odmenu z výťažku neplatnil, pričom mu ani žiadny nárok nevznikol, keďže nespeňazil žiadny majetok, preto mu súd odmenu z výťažku nepriznal tak, ako vyplýva z II. výroku rozhodnutia.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že správca si neuplatnil náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov správcu, súd rozhodol súd tak, že mu nepriznal náhradu hotových výdavkov, ktoré doposiaľ neboli uhradené. (III. výrok)

#### **Poučenie:**

1K/16/2022

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, a to bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku konania. Ďalej je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii).