

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201872
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201872.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX A. – D., 2/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX A. – D., obaja právne zastúpení: hbr advokáti s.r.o., so sídlom Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava, IČO: 47 239 310, proti žalovanej: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpenej: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

III. Súd **r u š í** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 23C/48/2023-329 zo dňa 08.08.2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 10.07.2023 voči žalovanej domáhali určenia, že darovacia zmluva zo dňa 05.04.2023, V 418/2023 zo dňa 13.04.2023, ktorou F. J. bezodplatne previedol vlastnícke právo k bytu v prospech žalovanej, je voči žalobcom právne neúčinná. Následne žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2023 domáhali voči žalovanej nariadenia neodkladného opatrenia v znení, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, a to najmä ich scudzením na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, ich predajom, darovaním, zriadením záložného práva na základe záložnej alebo inej zmluvy, ktorou by nehnuteľnosti žalovaná odovzdala do zálohu, zriadením vecného bremena v prospech tretej osoby a ďalej zriadením zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam a prenájmom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. I., zapísaných na LV č. XXXX, a to s bytom J. 14, nachádzajúcim sa na 3. poschodí, vo vchode J. XX, v bytovom dome so súpisným číslom XXX, postavenom na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 317 m², vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo veľkosti 6412/85746 a spoluvlastníckeho podielu na pozemku zastavanom bytovým domom, súp. č. XXX, parcela registra „C“, parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 317 m², vo veľkosti 6412/85746, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Žalobcovia sa zároveň domáhali náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k.: 23C/48/2023-329 zo dňa 08.08.2023 súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, a to najmä ich scudzením na základe kúpnej zmluvy alebo inej scudzovacej zmluvy, ich predajom, darovaním, zriadením záložného práva na základe záložnej zmluvy alebo inej zmluvy, ktorou by nehnuteľnosti žalovaná odovzdala do zálohu, zriadením vecného bremena v prospech tretej osoby a ďalej zriadením zabezpečovacieho práva k nehnuteľnostiam a prenájmom nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k. ú. I., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, ako: byt č. XX, nachádzajúci sa na 3. poschodí, vo vchode J. 10, v bytovom dome so súpisným číslom XXX,

spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu vo veľkosti 6412/85746, spoluvlastnícky podiel na pozemku zastavanom bytovým domom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. č. XXXX, o výmere 317 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vo veľkosti 6412/85746, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2023.

3. Uznesením č. k.: 23C/48/2023-351 zo dňa 25.09.2023 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/28/2023. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2023.

4. Dňa 30.11.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcov, v ktorom uviedli, že berú žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo medzi stranami sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody. Na základe uvedeného preto navrhli, aby v dôsledku späťvzatia žaloby súd konanie zastavil s tým, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadali, aby súd rozhodol o vrátení uhradeného súdneho poplatku.

5. Podaním doručeným súdu dňa 01.12.2023 žalovaná oznámila, že vzhľadom na uzavretie mimosúdnej dohody súhlasí so späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Keďže žalobcovia svoju žalobu vzali podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovaného nevyzýval.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobcovia tým, že vzali žalobu v celom rozsahu späť, procesne zaviniли zastavenie konania, avšak z obsahu podaného späťvzatia žaloby je nepochybné, že žalobcovia pristúpili k späťvzatiu žaloby z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody stranami sporu, ktorú skutočnosť súd považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd zároveň poukazuje, že žalobca sám navrhol súdu rozhodnúť o trovách konania tak, aby náhradu trov konania stranám sporu nepriznal, vzhľadom na skutočnosť, že došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi stranami sporu. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

16. Nakoľko súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením.

17. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieta alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

18. Z dôvodu zastavenie konania vo veci samej, odpadla aj dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, preto súd v zmysle § 335 ods. 1 CSP bez návrhu zrušil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.: 23C/48/2023-329 zo dňa 08.08.2023, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie po začatí konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).