

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111200732
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6111200732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova10 Bratislava, IČO: 35 763 469, v konaní zast. JUDr. Rastislavom Urbánim, advokátom AK Banská Bystrica, Skuteckého 17, proti žalovanému X. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. I.Á. I., pre zaplatenie 915,22 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 668,66 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 06. 02. 2010 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 40,08 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 211,42 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu žalobcu č. 2621023511/1100.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 915,22 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb a zo zmluvnej pokuty za mobilné telefóny.

Tunajší súd vydal dňa 07. 02. 2011 pod č.k. 14RO/19/2011-25 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 915,22 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04. 08. 2011 zrušený.

Tunajší súd z potvrdenia Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Banská Bystrica, zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt A. I. I. a teda má hlásený pobyt bezdomovca.

Súd žalovanému doručoval platobný rozkaz, ako aj opis návrhu prostredníctvom Mesta Banská Bystrica, ktoré verejnou vyhláškou pod č. 931/2011 zo dňa 26. 05. 2011 a pod č.1350/2011 zo dňa 09. 09. 2011, oznámilo miesto uloženia písomnosti a vykonávalo doručenie v zmysle zák.č. 253/98 Z.z. Žalovaný mal možnosť uloženie písomnosti prevziať v lehote 15 dní od vyvesenia oznámenia. Posledný deň lehoty sa považuje za deň doručenia. Mesto Banská Bystrica zásielky adresované žalovanému vrátilo tun. súdu ako nevyzdvihnuté.

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov Bratislava zistil, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 01. 12. 2011, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Predvolanie bolo žalovanému doručované prostredníctvom Mesta Banská Bystrica, ktoré vykonávalo doručenie verejnou vyhláškou zo dňa 31. 10. 2011 pod č. 1481/2011 v zmysle zák. č. 253/98 Z.z. Mesto Banská Bystrica zásielku adresovanú žalovanému vrátilo tun. súdu dňa 25. 11. 2011 ako nevyzdvihnutú. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 101 ods.2 O.s.p.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa §52 ods.1 OZ v znení zákona č.150/2004 Z.z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods.1 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z.z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods.1 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z.z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv , ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 879e ods.3 OZ zavedeného zákonom č. 150/2004 Z.z. spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ust. §53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ust. § 55 ods.1, ak ide o náležitosti zmluvy a s ust. §57 tohto zákona do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 879 ods.4 OZ ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ust. § 53,54 a 57 tohto zákona podľa ods.3 sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a veta prvá OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu práv. zást. žalobcu oboznámením sa so žalobou, so Zmluvami o pripojení, Dodatkami k zmluvám o pripojení, pokusom o zmier, prehľadom faktúr, Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/156/2011, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení zo dňa 27. 06. 2008 a dodatok k tejto zmluve s telefónnym číslom 0910 206 253 a odpredal žalovanému mobilný telefón Samsung J700 a taktiež dňa 27. 06. 2008 uzavrel so žalovaným druhú zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve s telefónnym číslom 0902 352 897 a odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericson K 530i copper. V zmysle uzavretých zmlúv, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15. 06. 2008 až do 14. 11. 2008, čím porušil zmluvné povinnosti a preto je povinný v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu z prvej zmluvy vo výške 248,95 Eur a z druhej zmluvy vo výške 331,94 Eur. Pokusom o zmier oznámil práv. predchodca žalobcu žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu. Žalovaný na pokus o zmier nereagoval, faktúry neuhradil a preto súd žalobu považoval za dôvodnú v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 668,66 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 334,33 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zo sumy 334,33 Eur ako zmluvnej pokuty, na ktorú žalobcovi vznikol nárok v zmysle čl.4 dodatkov k zmluvám o pripojení. Zmluvnú pokutu súd priznal do výšky pohľadávky.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu v celom rozsahu nevyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty len do výšky žalovanej istiny vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. §53 ods. 4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89 Eur a to pre nezaplatenie ceny poskytnutých služieb. Z pokusu o pokonávku žalobcu vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu z dôvodu porušenia zmluvných povinnosti v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení. Uplatnená zmluvná pokuta teda zabezpečuje zmluvnú povinnosť žalovaného platiť riadne a včas za poskytnuté služby..

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tun. súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur vo vzťahu k žalovanej istine vo výške 334,33 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta prevyšuje istinu takmer dvojnásobne a súd mal za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd preto výšku zmluvnej pokuty znížil tak, že nárok žalobcu na jej zaplatenie obmedzil a priznal len do výšky žalovanej istiny a vo zvyšku návrh žalobcu zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti faktúr žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9% úroku z omeškania ročne z priznanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal úspech len čiastočný priznal náhradu trov konania z priznanej sumy. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 40,08 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 211,42 Eur za 3 úkony po 51,45 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní dňa 01. 12. 2011) + 3x režijný paušál po 7,41 Eur + 20%-ná DPH. Súd v danom prípade nepriznal žalobcovi 1 úkon právnej služby a to vyjadrenie zo dňa 13. 09. 2011 + RP vo výške 7,41 Eur a 20 %-nú DPH za tento úkon, nakoľko sa nejedná o úkon vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.