

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/188/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202174
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202174.3

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. F., W.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka Y. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX a otec J. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. C. XXX, M..Č.. F. Y. F., R. T. XXXX, Č. C., práv. zast. JUDr. Marcelou Kuníkovou, advokátkou so sídlom Spišská Nová Ves, Bernolákova 1053/17, v konaní na návrh otca o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Dočasne upravuje styky otca J. F., W.. XX.XX.XXXX, s maloletou W. F., W.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou v období od 25.12.2023 od 12.00 hod. do 30.12.2023 do 18.00 hod.

II. Otec si prevezme maloletú v mieste bydliska matky maloletej a na tom istom mieste maloletú včas a riadne matke odovzdá.

III. Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať.

IV. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh otca o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletej a o nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.11.2023 domáhal vydania neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého súd upraví styk otca s maloletou W. tak, že otec môže realizovať styk s maloletou v období od 23.12.2023 od 12.00 hod. do 30.12.2023 do 20.00 hod. Otec maloletú prevezme v jej bydlisku a na tom istom mieste odovzdá.

3. Svoj návrh dôvodil tým, že otec návrhom zo dňa 27.09.2023 žiadal o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, žiadal dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Konanie vo veci samej je vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn.. 12P/188/2023. Otec už v návrhu uvádzal, že sa s matkou vie iba veľmi ťažko skontaktovať ohľadom maloletej. Naposledy bol s dcérou v auguste tohto roka. Otec býva v Y. F. U. Č.X. C., a preto je pre neho veľmi náročné stretávať sa s dcérou. Je zamestnaný a dieťa navštevuje základnú školu. Má teda možnosť byť s dcérou dlhšie iba počas prázdnin, tak ako tomu bolo počas letných prázdnin. Blížia sa Vianoce a zimné prázdniny pre školákov a otec by chcel byť v tom čase s dcérou. Matka odmieta umožniť tento styk, nekomunikuje s otcom, konanie vo veci samej prebieha, ale ešte nie je skončené, preto otec nemá inú možnosť, ak chce byť cez Vianoce a zimné prázdniny s dcérou, ako podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec navrhuje neodkladným opatrením dočasne upraviť pomery, iba na obdobie Vianoc a zimných prázdnin 2023. Rodičia sa na styku nedohodli, nakoľko matka nekomunikuje s otcom a styku bráni a teda nedochádza k jeho uskutočňovaniu.

4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa.

11. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že najlepší záujem dieťaťa bude dosiahnutý tým, že súd dočasne upraví styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov, avšak nie v otcom deklarovanom rozsahu. V prvom rade, súd pri hodnotení zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia vyhodnotil zmenu pomerov, ktorá vyplýva jednak z tvrdenej, ako aj objektívnej potreby otca podieľať sa na výchove maloletej v ním deklarovanom rozsahu z dôvodu (reálnej) možnosti prerušenia citovej väzby dieťaťa a otca. Súd zdôrazňuje právo oboch rodičov podieľať sa na výchove svojho dieťaťa a je právom dieťaťa byť s obidvoma rodičmi. Nie je v záujme dieťaťa vytvárať podmienky pre odcudzenie dieťaťa a rodiča, u ktorého dieťa nie je v osobnej starostlivosti, keďže v zásade platí, že dieťa potrebuje oboch rodičov. V tomto smere súd odkazuje na článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, v zmysle ktorého dieťa oddelené od jedného alebo obidvoch rodičov má právo „na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho alebo jej najlepším záujmom. Vychádzajúc z návrhu, otec dlhodobo žije U. Č. C., čím je náročné mať osobný kontakt s maloletou. Je evidentné, že otec má záujem o to byť s maloletou, avšak pre vzájomné konflikty a problematickú komunikáciu rodičov, sú styky s maloletou obmedzené. Otec navrhol neodkladným opatrením dočasne upraviť styk len na obdobie Vianoc a zimných prázdnin 2023. Dôvodil tým, že rodičia sa na styku nedohodli, nakoľko matka nekomunikuje s otcom a styku bráni a teda nedochádza k jeho uskutočňovaniu.

12. Otec navrhol realizovať styk s maloletou v období od 23.12.2023 od 12.00 hod. do 30.12.2023 do 20.00 hod. I keď je kontakt otca s maloletou obmedzený v dôsledku diaľky medzi bydliskami rodičov, nebolo by spravodlivé, aby bola maloletá celé sviatky a prázdniny len pri otcovi. Súd preto určil rozsah stykov v období od 25.12.2023 do 30.12.2023. Takto určený rozsah mu umožňuje plnohodnotne stráviť s maloletou čas a prispeje k udržiavaniu osobných vzťahov otca a dieťaťa. Z nahrávok, ktoré otec doručil súdu vyplýva, že maloletá má s otcom vytvorený vzťah, teší sa k nemu a je zvyknutá zotrvať v jeho domácnosti aj po dlhší čas. Preto súd nevidel žiadnu prekážku v tom, aby boli neodkladným opatrením upravené styky počas vianočných sviatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).