

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-18Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1422202368.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci osoby oprávnenej na výživné: O. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. X, N., H. Č. N. U. XXX, XX XXX U., Č. F., proti osobe povinnej platiť výživné: R. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. X, N., o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd podanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Neúplným podaním zo dňa 04.07.2022, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.07.2022 sa navrhovateľ domáha určenia výživného.

2. Uznesením č. k. B4-18Pc/6/2022-20 zo dňa 20.07.2023 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania. Neúplnosť podania spočívala okrem iného v absencii riadneho zdôvodnenia, pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností, pripojení listinných dôkazov na ktoré sa navrhovateľ odvoláva, v absencii presného, určitého, zrozumiteľného a vykonateľného petitu čo do vymedzenia dátumu odkedy žiada navrhovateľ zaviazat' svoju matku povinnosťou prispievať na jeho výživu a vymedzenia obdobia za aké si uplatňuje zročné výživné vyčíslené v návrhu. Navrhovateľ bol poučený podľa § 129 ods.3 CSP, že ak podanie v určenej lehote nedoplní, súd podanie odmietne. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 26.10.2023, no napriek tomu na výzvu súdu nereagoval.

3. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh.

4. Podľa § 129 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Vzhľadom na to, že predmetné podanie navrhovateľa po formálnej ako aj obsahovej stránke nespĺňalo zákonom ustanovené náležitosti v zmysle § 127 ods. 1 CSP, § 25 CMP a § 26 ods. 1 a 2 CMP, súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Navrhovateľ aj napriek tomu, že mu bolo uznesenie riadne doručené, na výzvu súdu nijako nereagoval, svoje podanie do dnešného dňa neopravil ani nedoplnil, pričom v konaní nebolo možné pre uvedené nedostatky pokračovať, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že ho odmietol.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.