

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/156/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2011:2511010625.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov: JUDr. Mariána Jarábka a JUDr. Ivana Ilavského, v trestnej veci obvinenej Y. Š. a spol. pre zločin kupliarstva spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, § 367 odsek 1, odsek 4 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/117/2011 zo dňa 21.11.2011, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. decembra 2011 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvinenej Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/117/2011 zo dňa 21.11.2011 okresný súd výrokom označeným ako I. podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obvinenej Y. Š. o prepustenie z väzby na slobodu.

Výrokom označeným ako II. podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku neprijal sľub obvinenej, že sa nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti, dodrží obmedzenia, ktoré sa jej uložia, bude sa zúčastňovať všetkých úkonov a bude viesť riadny život.

Výrokom označeným ako III. podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku neprijal návrh obvinenej Y. Š. o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že k jednotlivým výrokom dospel tento (okresný súd) po zhodnotení dôkaznej situácie viažucej sa k predmetnej trestnej veci. Naopak má za to, že konkrétne okolnosti prípadu v podobe pomerne dlhého obdobia, počas ktorého sa mala i obvinená Y. dopúšťať posudzovanej trestnej činnosti, odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by v trestnej činnosti naďalej pokračovala, čím sú konkretizované preventívne dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Konkrétne okolnosti prípadu, predovšetkým s dôrazom na osobu poškodenú, neumožnili tomuto (okresnému súdu) akceptovať jednak sľub a jednak nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Takéto (náhradné formy za väzobné stíhanie) nepovažuje súd I. stupňa za dostatočné.

Proti uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť obvinená Y. Š., ktorú do konania odvolacieho súdu o nej bližšie neodôvodnila.

Na podklade podanej sťažnosti, odvolací súd, postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, súd I. stupňa postupoval zákonne súladným spôsobom, pokiaľ rozhodol o žiadosti obvinenej negatívnym výrokom. Rovnako tak nepochybil, pokiaľ neprijal sľub ani návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Preventívne dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku súd podľa názoru odvolacieho súdu konkretizované práve skutočnosťami, na ktoré správne poukazuje súd I. stupňa v napadnutom uznesení. Jedná sa hlavne o pomerne dlhé časové obdobie, počas ktorého sa mala obvinená Y. Š. spolu s ostatnými (obvinenými) dopúšťať posudzovanej trestnej činnosti. Práve tieto okolnosti vytvárajú reálnu obavu, že v prípade prepustenia na slobodu by mohla obvinená v rovnakej trestnej činnosti naďalej pokračovať a takto si zadovážovať prostriedky k obžive.

Ani alternatívne riešenia nahrádzajúce väzbu v podobe ponúknutého sľubu a návrhu na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, nevytvárajú dostatočné záruky na naplnenie účelu trestného konania, realizovaného prostredníctvom väzobného stíhania. Takéto alternatívne postupy nahrádzajúce väzbu je možné uplatniť len v prípadoch, kde tieto (alternatívne riešenia) nepochybne neznameniajú, že by došlo k zmareniu účelu trestného konania.

Odvolací súd preskúmvajúc samotnú sťažnosť, ako i na vec vzťahujúci sa spisový materiál, nezistil dôvody na zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, z dôvodu ktorého rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia a to jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.