

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-1T/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010368
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3520010368.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trestne stíhaného na slobode pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 4. decembra 2023 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : A. B., nar. XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom C. D. C. E., F. G. XXXX/X, na slobode, živnostník,

j e v i n n ý, ž e

v čase asi o 19:50 hod. dňa 13.09.2019 pristúpil ku skupinke ľudí, medzi ktorými bol i D. F., na ulici Hollého na nakladacej rampe Hotela Diana v Novom Meste nad Váhom po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadol poškodeného D. F. a to tak, že poškodeného najprv otvorenou dlaňou udrel asi trikrát do oblasti tváre a následne poškodeného udrel päťou asi sedemkrát do oblasti hlavy, brucha a rúk,

t e d a

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- Eur (päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona pre prípad, že by mohol byť výkon peňažného trestu úmyselne zmarený, súd ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení D. F., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom H. XXX a Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: XX XXX XXX odkazujú s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný je trestne stíhaný za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom.

Súd vo veci vydal dňa 02.02.2021 trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest. Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný a prokurátor v zákonnej lehote odpor. Odporu neboli vzaté späť.

Po otvorení hlavného pojednávania samosudca zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode dohodu o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný v celom rozsahu podanej obžaloby. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne samosudca zistil stanovisko prokurátora a poškodených. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie o vine a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä čiastočne výpoveď obžalovaného, výpovede poškodeného D. F., svedkov I. J., K. D., B. D., znalecký posudok z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby.

Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Výtržnosť je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typicky zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzit'ia. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní.

Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti (napr. sa nachádza za plotom, za ohradou a pod.). Stačí, ak je také miesto prístupné len niektorým osobám určeným napríklad povahou ich zamestnania (továrň, stavenisko a pod.) alebo inak (zdravotné stredisko, škola) a v určitý čas (v sezóne, počas otváracieho času a pod.). Takýmto miestom však nebudú byty a iné priestory v obytnom dome ani internát, ubytovňa alebo kancelária.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku – zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzit'ia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody. Súd vypočul obžalovaného k výroku o treste, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že svoje konanie ľutuje, z jeho strany išiel skrat, s poškodeným sa stretol prvý krát a poškodenému sa ospravedlnil. Uviedol, že v jeho osobnom živote došlo k zmenám, ktoré spočívajú vtom, že býva v mestskom byte, pracuje ako živnostník, príjem má asi 500,- Eur – 600,- Euro mesačne, oženil sa a má maloleté dieťa.

Poškodený ospravedlnenie od obžalovaného prijal a škodu, ktorú mu spôsobil Didy, mal tento platiť a nie obžalovaný.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy, a to najmä odpis z registra trestov obžalovaného z č.l. 130, 131, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z č.l. 132, 133, odpis z registra trestov obžalovaného zo dňa 30.11.2023, Centrálna evidencia správny deliktov a priestupkov obžalovaného zo dňa 30.11.2023, sobášny list zo dňa 09.05.2022, rodný list L. B., potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa L. B. za rok 2023, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 na meno M. B. M. zo dňa 04.01.2023, SIPO na meno M. B. M., výpis z jej bankového účtu v A. N. z 04.12.2023 na meno M. B. M., výpis z jej bankového účtu v A. N. z 04.12.2023 na meno M. B. M. o úhrade elektriny,

nájomná zmluva medzi Mestským bytovým podnikom a M. B. M. zo dňa 23.10.2023, daňové priznanie za rok 2021 dani z príjmov fyzickej osoby podnikateľa A. B., daňové priznanie za rok 2022 dani z príjmov fyzickej osoby podnikateľa A. B., rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/66/2020 zo dňa 16.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa z 02.12.2021 týkajúci sa D. J..

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 130, 131 a zo dňa 30.11.2023 obžalovaný nemá evidované žiadne odsúdenie.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR z č.l. 132, 133 nemá obžalovaný evidované žiadne priestupky.

Podľa Centrálnej evidencie správny deliktov a priestupkov obžalovaného zo dňa 30.11.2023, má obžalovaný evidované prevažne dopravné priestupky, ktoré však spáchal po spáchaní žalovaného skutku. Do spáchania žalovaného skutku nemá evidované žiadne priestupky.

Podľa sobášneho listu Matričného úradu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.05.2022 obžalovaný uzatvoril manželstvo s M. M..

Podľa rodného listu Matričného úradu Trenčín zo dňa 30.08.2022 sa narodil L. B., syn rodičov A. B. a M. B. M..

Podľa nájomnej zmluvy medzi Mestským bytovým podnikom a M. B. M. zo dňa 23.10.2023 užíva byt na č. XX C. F. G. E. C. D. C. E. a spoločným nájomcom bytu je A. B.. Osobou žijúcou s nájomcom je L. B.. Podľa daňových priznaní za rok 2021 a 2022 dani z príjmov fyzickej osoby podnikateľa A. B. je obžalovaný živnostník a má príjem zo svojej činnosti.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Súd identifikoval tri poľahčujúce okolnosti. Obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život [§ 36 písm. j) Trestného zákona], čo vyplýva z kladných správ o povesti obžalovaného – odpisu z registra trestov a registra priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ právoplatne odsúdený za žiadny trestný čin a do dňa spáchania skutku nebol postihnutý za žiadny priestupok.

Súd priznal obžalovanému druhú poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa ku skutku priznal, keď vyhlásil vinu za spáchaný skutok a svoje konanie úprimne oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Pri posúdení otázky, či je prejavená ľútosť úprimná, poukazuje súd na postoj obžalovaného, ktorý sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil osobne poškodenému, ktorý ospravedlnenie prijal. Uvedený postoj obžalovaného súd vyhodnotil v kontexte ako úprimnú ľútosť.

Súd priznal obžalovanému tretiu poľahčujúcu okolnosť, keď priznaním napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom [§ 36 písm. n) Trestného zákona], nebolo potrebné vykonávať rozsiahle dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov a čítaním listinných dôkazov vzťahujúcich sa k dokazovaniu viny. Vyhlásením viny a jeho prijatím súdom sa obžalovaný vzdáva možnosti podať riadny opravný prostriedok voči výroku o vine, čo je významná okolnosť, ktorú je potrebné vziať do úvahy pri určení druhu a výmery trestu.

V súvislosti s priznaním poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného zákona súd poukazuje na ustálenú súdnu prax, podľa ktorej sa na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, vždy prihliadne pri rozhodovaní o treste. V tejto súvislosti prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (ako na napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu či pomermi páchatela môže odôvodňovať aj mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Takýto postup je v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017. Je na súde, ktorú z týchto alternatív využije s prihliadnutím na okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a jeho osobné (rodinné, zdravotné, pracovné pomery).

Nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť.

Poľahčujúce okolnosti teda prevažujú.

Obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, nemá žiadne záznamy o spáchaní priestupkov ku dňu spáchania skutku. Priestupky, ktoré spáchal po spáchaní skutku, nie sú rozhodujúce pre určenie druhu a výmery trestu, keďže súd posudzuje vedenie riadneho života najmä v čase pred spáchaním činu. Priestupky, ktoré spáchal po čine, sú priestupky dopravné, nie sú teda povahy, ako stíhaný čin, a pokuty za ne zaplatil. Osoba obžalovaného nie je v žiadnom smere kriminálne narušená, u ktorej by nebol

predpoklad nápravy a možno teda konštatovať, že žalovaný skutok bol vybočením z inak dovtedy riadne vedeného života obžalovaného. Preto nie je potrebné na obžalovaného vplývať trestom odňatia slobody, hoc by bol len podmienený. Súd vzal tiež do úvahy, že obžalovaný je živiteľ rodiny, má jedno nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a je zamestnaný. Pri úvahách o druhu a výmere trestu, vychádzal berúc na zreteľ vyššie uvedené skutočnosti, dospel súd k záveru, že na potrestanie obžalovaného a jeho nápravu postačí samotné prejednanie jeho trestnej veci pred súdom a uloženie peňažného trestu vo výške 500,- Eur. Trest ukladal podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona. Súd je názoru, že výška peňažného trestu je primeraná jeho zárobkovým možnostiam, výške príjmu a výdavkom, berúc do úvahy, že je živiteľom rodiny s jedným maloletým dieťaťom. Uložený trest zodpovedá požiadavke § 34 ods. 3 Trestného zákona, ktorá je založená na tom, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší na jeho rodinu a blízke osoby. Pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu súd ukladal obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, t.j. pri dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 364 ods. 1 Trestného zákona (trest odňatia slobody do 3 rokov), ktorý nastupuje v prípade, ak obžalovaný úmyselne nezaplatí peňažný trest.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Poškodení si v priebehu trestného konania uplatnili nárok na náhradu škody, avšak z obsahu vyšetrovacieho spisu, vyjadrenia poškodeného D. F. a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/66/2020 zo dňa 16.12.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.12.2021 vyplynulo, že D. J. a A. B. boli stíhaní za čin z 13.09.2019 v spoločnom konaní a zranenia, za ktoré si uplatnil nárok na náhradu škody poškodený D. F., mu spôsobil D. J. a nie A. B., preto súd s nárokom náhradu škody odkázal poškodených D. F. a J. O. K., P. na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprínaľeží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a t len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.