

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B3-38Pc/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200598
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1323200598.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD., v právnej veci manželky - navrhovateľky: E. Č., L. XX.XX.XXXX, J. S. XXX, J. proti manželovi: C. Č., L. XX.XX.XXXX, J. S. XXX, J. o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania E. Č., rodenej V., nar. XX.XX.XXXX a C. Č., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. - O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd domáhal rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX, po piatich rokoch známosti. Z manželstva sa deti nenarodili, obaja manželia však majú dcéry z predchádzajúcich vzťahov, ktoré s nimi bývali v spoločnej domácnosti. Postupom času sa vzťahy medzi manželmi začali zhoršovať, kvôli nedostatku financií sa manželia zadlžili, z čoho plynuli hádky. Manželstvo si prestalo plniť svoje funkcie, preto sa manželka rozhodla zo spoločnej domácnosti odsťahovať. Manžel zostal bývať v rodinnom dome v Rači spolu s oboma dievčatami, pretože tieto spolu dobre vychádzali a chceli zostať spolu. Navrhovateľka si našla podnájom neďaleko bydliska manžela, dcéru často navštevovala, chodili spolu na výlety a dcéra k nej chodila na víkendy. Manžel však začal jej kontakt s dcérou obmedzovať, vždy mal výhovorku, prečo sa so svojou dcérou matka nemôže stretnúť. Pri jednej príležitosti sa jej dcéra priznala, že ju jej manžel sexuálne zneužíva. Ihneď bola na polícii podať trestné oznámenie. Od uvedenej doby nemá o manželovi žiadne správy, nevie kde sa nachádza, predpokladá sa skrýva v zahraničí.

2. Súd doručoval návrh na rozvod manželstva, spolu s procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k návrhu manželovi na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR, na ktorej si zásielku súdu neprevzal. Podľa § 106 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v spojení s § 141 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. bolo manželovi oznámené podanie návrhu aj cez úradnú tabulu súdu a webovú stránku. Manžel sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie súdu sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil ani nežiadal o jeho odročenie, z ktorého dôvodu, súd podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z.z. pojednával vo veci v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s obsahom sobášneho listu účastníkov konania, rodnými listom maloletej E. V., nar. XX.XX.XXXX, potvrdením o podaní trestného oznámenia zo dňa 11.06.2021, zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 11.06.2021, rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 39P/109/2021 zo dňa 12.05.2022 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX , ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu J. - O., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XX.

5. Z manželstva účastníkov konania sa deti nenarodili. Navrhovateľka má dcéru E. V., nar. XX.XX.XXXX z predchádzajúceho vzťahu. Otcom dieťaťa je L. T., L.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/109/2021-111 zo dňa 12.05.2022 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť C. Č.Á., nar. XX.XX.XXXX nad maloletou E. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorú súd nariadil rozsudkom č.k. 38P/300/2019-24 zo dňa 24.09.2020. Maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec dieťaťa sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200 € mesačne, styk otca s maloletou upravený nebol.

7. Navrhovateľka dňa 11.06.2021 podala na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III trestné oznámenie na svojho manžela C. Č., nar. XX.XX.XXXX pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej E.. Dňa 16.08.2021 bolo C. Č. vznesené obvinenie pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Obvinený nebol vypočutý, nakoľko nebolo známe miesto , kde sa zdržiava a pravdepodobne sa vyhýba trestnému stíhaniu.

8. Na pojednávanie súdu, ktoré sa konalo dňa 04.12. 2023 navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Manželstvo bolo uzavreté po päťročnej známosti, už v tom čase žili v spoločnej domácnosti. V manželstve dochádzalo k nezhodám, predovšetkým kvôli financiám, situáciu riešila tak, že sa v roku 2018 odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Dcéra E., ktorá pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu zostala bývať s jej manželom, staral sa o ňu, bola mu zverená aj do náhradnej osobnej starostlivosti. Napriek tomu, že sa odsťahovala, stretávala sa s manželom a dcérou každý víkend, kedy sa zdržiavala v domácnosti manžela alebo prišli oni na víkend k nej. Takto ich vzťah fungoval až do leta 2021, keď si navrhovateľka pri pobyte v domácnosti manžela všimla, že E. pred ním chodí sporo odetá, resp. len v spodnom prádle, pričom z jej správania mala dojem, že svojho otčima zvädza. Matka svoju dcéru na nevhodné správanie upozornila. Následne pri rozhovore s dcérou sa táto preiekla, že jej C. Č. posielal nahé fotky, kupuje drahé

darčeky, že ju obchytáva, rovnako tak aj svoju vlastnú dcéru D.. Po podaní trestného oznámenia sa manžel z rodinného domu v O., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve manželov a strýka navrhovateľky, odsťahoval na neznáme miesto. Doposiaľ sa jej manžel neozval, nekontaktoval ju, ani polícia ho nevie vypátrať. Vzhľadom na celkové konanie manžela, považuje navrhovateľka manželstvo sa absolútne rozvrátené, neprípúšťajúc možnosť jeho obnovenia.

9. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovanie potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, ale aj z celej koncepcie Zákona o rodine vyplýva, že spoločenský účel manželstva spočíva vo vytvorení rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Preto sa rozvod manželstva vo všeobecnosti považuje za nežiaduci jav, ktorý má byť iba výnimočným riešením bezvýchodiskovej situácie, v prípadoch, keď vážny stav narušenia vzťahov medzi manželmi nemožno prekonať iným, vhodnejším spôsobom pri zachovaní ich manželstva. K zrušeniu manželstva rozvodom možno teda pristúpiť iba v spoločensky odôvodnených prípadoch. Zákon sa v prípade rozvodu neuspokojuje s akýmkoľvek rozvratom, ale vyžaduje jeho kvalifikovaný stupeň. To znamená, že rozpor v spolužití musí mať určitú intenzitu, ktorá je podmienená najmä tým, že trvá dlhšiu dobu. Musí ísť o stav, ktorý trvale znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie, stav, kedy od manželov nemožno očakávať obnovenie spolužitia. Záver o tom, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, môže súd urobiť iba na základe skúmania a zisťovania príčin, ktoré rozvrat spôsobili.

14. Z vykonaného dokazovania v predmetnej veci mal súd za preukázané, že v manželstve účastníkov nastal rozvrat, ktorý možno charakterizovať ako hlboký a trvalý. Vzťahy medzi účastníkmi sú narušené tak, že ich manželstvo už neplní žiadnu zo svojich funkcií. Súd skúmal vážnosť rozvratu manželstva účastníkov, berúc do úvahy najmä ich vzájomný vzťah, doterajšie spolužitie, dĺžku trvania a intenzitu rozvratu vzťahov medzi nimi ako aj to, že z ich manželstva sa deti nenarodili. Pri rozhodovaní vychádzal z výpovede navrhovateľky, podporenej listinnými dôkazmi ňou založenými, konštatujúc jeho vážne narušenie, keď už vyše päť rokov nežijú v spoločnej domácnosti a skutočnosť, že manžel je obvinený pre zločin sexuálneho zneužívania maloletej dcéry navrhovateľky.

15. Súd mal teda za preukázané, že manželstvo účastníkov si neplní svoj spoločenský účel, ktorý spočíva predovšetkým vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom by manželia mali žiť vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytovať si navzájom duševnú i materiálnu pomoc. Existuje iba ako formálny a pretrvávajúci zväzok muža a ženy bez vzájomnej citovej náklonnosti, bez vzájomnej manželskej podpory a starostlivosti. Na podklade uvedeného súd konštatuje, že sú splnené hmotnoprávne podmienky na rozvod manželstva a preto návrhu navrhovateľky vyhovel.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.