

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4109201593
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2011:4109201593.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : BL FINANCE s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 17324220 zast : JUDr. Davidom Soukeníkom, advokátom so sídlom v Bratislave Moskovská 13 proti odporcovi: S. D., bytom J. XXX , o zaplatenie 190,73 Eur s prísl., sudkyňou Mgr. Andreou Szombathovou- Polákovou, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 28% ročne zo sumy 51,22 Eur od 29.1.2008 do zaplatenia , úroku z omeškania vo výške 101,94 Eur , zmluvnej pokuty vo výške 37,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne od 29.1.2008 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V časti zastavenia konania súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 51,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% od 29.1.2008 do zaplatenia , zmluvnú pokutu vo výške 10,24 Eur , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 73,02 EUR , k rukám právneho zástupcu navrhovateľa , do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ spoločnosť GE Money a.s. sa podaným návrhom zo dňa 27.1.2009 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 190,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne zo sumy 88,79 Eur od 29.1.2008 do zaplatenia , zmluvnú pokutu vo výške 10,24 Eur , ako i trovy konania . Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.3.2005 uzavrel s odporcom Zmluvu o úvere č. 1021770615 , na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1106,29 Eur (33.328,-Sk) na nákup tovaru. Odporca sa zaviazal splácať zaplatiť veriteľovi sumu v celkovej výške 1686,12 Eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru vo výške 1106,29 Eur, úroku vo výške 579,83 Eur , a to prostredníctvom 36. mesačných splátok vo výške 46,84 Eur . Odporca uhradil svoj dlh navrhovateľovi len čiastočne , a to splátkami realizovanými v období od 15.4.2005 do 28.1.2008. Vzhľadom na to, že odporca nezaplatil viac ako tri splátky v lehote ich splatnosti , všetky splátky sa stali predčasne splatnými a následne veriteľ ukončil s odporcom zmluvu . Ku dňu 28.1.2008 predstavoval celkový dlh odporcu sumu 190,73 Eur , ktorý pozostáva z istiny vo výške 51,22 Eur (poskytnutý úver mínus súčet všetkých platieb započítaných na istinu), úroku z omeškania vo výške 101,94 Eur , zmluvnej pokuty vo výške 37,78 Eur.

Dňa 23.6.2009 súd vydal platobný rozkaz č.k. 27 Rob 29/2009-15, ktorý bol pre nedoručenie odporcovi do vlastných rúk, uznesením z 1.12.2010 zrušený.

Súd na návrh spoločnosti GE Money a.s. ako navrhovateľa , uznesením č.k. 7C 17/2011-42 z 1.2.2011 pripustil , aby na miesto navrhovateľa GE Money a.s. vstúpila spoločnosť BL Finance s.r.o. , na ktorú spoločnosť navrhovateľ postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi . Navrhovateľom v konaní sa tak stala spoločnosť BL Finance s.r.o. so sídlom v Bratislave Šoltésovej 14.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním z 21.11.2011, právny zástupca navrhovateľa vzal návrh čiastočne späť, a to čo do zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 28% zo sumy 51,22 Eur od 29.1.2008 do zaplatenia , úroku z omeškania vo výške 101,94 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 37,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,1% denne od 29.1.2008 do zaplatenia .Vo zvyšku zotrval na podanom návrhu .

Právny zást. navrhovateľa ani navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a navrhli súdu vec prejednať v ich neprítomnosti. Odporca sa taktiež na pojednávanie súdu nedostavil, doručenie predvolaní na pojednávania mal vykázané, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to : zmluvou o úvere, platobnou históriou , predsporovou výzvou, sadzobníkom GE Money a.s, oznámením o postúpení pohľadávky , rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky , prílohou č. 1 - zoznam pohľadávok, čiastočným späťvzatím návrhu a dospel k nasledovnému skutkovému stavu a právnomu záveru:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 3.3.2005 s odporcom Zmluvu o úvere. Predmetom úveru bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 33.328,-Sk (1106,29 Eur) na nákup tovaru - vodný filter . Odporca sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 36- tich mesačných splátkach po 1411-Sk (46,84 Eur), so splatnosťou prvej splátky 3.4.2005. Odporca riadne veriteľovi neplnil , keď splátky neuhrádzal pravidelne , a to v priebehu rokov 2006, 2007, pričom poslednú splátku realizoval 28.1.2008 . K uvedenému dňu predstavoval dlh odporcu voči veriteľovi sumu navrhovateľom vyčíslenú na 190,73 Eur, ktorú tvorí istina vo výške 51,22 Eur (súčet všetkých platieb realizovaných odporcom a započítaných na istinu predstavuje sumu 31.785,-Sk, ktorá je odpočítaná od poskytnutej sumy 33.328,- Sk, potom rozdiel je 1543,-Sk = 51,22 Eur), navrhovateľom vyčíslený úrok z omeškania vo výške 101,94 Eur , zmluvná pokuta vo výške 37,35 Eur vypočítaná ako 20% z dlžnej čiastky. Aktívna legitimácia navrhovateľa je daná zmluvou o postúpení pohľadávok, z 21.9.2009 na základe ktorej spoločnosť GE Money a.s. ako postupca postúpila svoju pohľadávku voči odporcovi na spoločnosť BL Finance s.r.o.

Podľa čl. 6.2. obchodných podmienok zmluvy pre prípad porušenia povinností zákazníka riadne a včas poskytnúť peňažné plnenie v dohodnutej výške sa dojednáva úrok z omeškania vo výške podľa Sadzobníka , pričom je veriteľ tiež oprávnený domáhať sa zmluvnej pokuty podľa Sadzobníka. V zmysle Sadzobníka poplatkov spoločnosti GE Money a.s. platného od 1.6.2004 výška zmluvnej pokuty je 20% z dlžnej čiastky , minimálne 100,-Sk a úrok z omeškania 0,1% denne z dlžnej čiastky.

Podľa § 4 ods. 1. zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä:

a) sumu , počet a termín splátok istiny , úrokov a iných poplatkov , ak je to možné , treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov , ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

b) opis tovaru alebo služby , na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby

d) identifikáciu vlastníka , ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby , a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom

e) adresu predávajúceho , na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť

f) meno a adresu spotrebiteľa

g)ročnú percentuálnu mieru nákladov , ak nie je uvedená , spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností , pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov

i) výpočet nákladov upravených v § 2 písm. c/, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov , ide o určenie podmienok , za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady . Uvedie sa výška týchto nákladov , spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona zmluva ďalej obsahuje : a/ oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6, b/ sankcie za porušenie zmluvy, c/ podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy

Podľa § 5 cit. Zákona ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby , veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť , ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, platný a účinný v čase uzavretia zmluvy, , spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ , ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci, súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie v časti ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia zastavil, nakoľko navrhovateľ pred začatím konania vo veci samej vzal návrh čiastočne späť. Po čiastočnom späťvzátí návrhu sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplataenia dlžnej istiny vo výške 51,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 29.1.2008 a zmluvnej pokuty vo výške 10,24Eur .

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa Zákona č. 258/2001 Z.z., pričom náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú uvedené v § 4 ods. 2,3 citovaného zákona. Po oboznámení sa s obsahom zmluvy uzavretej medzi účastníkmi označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa, v časti v ktorej po čiastočnom späťvzátí na návrhu zotrval, bol podaný dôvodne. Z priebehu konania je zrejmé, že odporca sa zaviazal zaplatiť 36 x sumu 46,84 Eur. V skutočnosti však navrhovateľovi riadne a včas neplnil. Suma 51,22 Eur, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1106,29 Eur a platbami realizovanými odporcom a započítanými na istinu vo výške 1055,07 Eur. Súd považoval za dôvodné zaviazat' odporcu na zaplataenie tejto sumy , keďže ide o ním neuhradenú istinu z poskytnutého úveru a preto ho na plnenie v danej výške zaviazal. Súd považoval taktiež za dôvodný návrh i v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 10,24 Eur, ktorá predstavuje 20% zo sumy 51,22 Eur. Zmluvné strany si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednali zmluvnú pokutu , pričom výška zmluvnej pokuty predstavuje 20% z dlžnej sumy . Tento nárok na zmluvnú pokutu vznikol navrhovateľovi z dôvodu omeškania odporcu s plnením.

Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo , a to úrok z omeškania zo sumy 51,22 Eur vo výške 8,5%od 29.1.2008 do zaplataenia súd ho navrhovateľovi priznal, nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, ktorá je v súlade s § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb, pričom počiatok omeškania je daný dňom nasledujúcim po tom, čo sa stal splatným celý nesplatený úver.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania v časti , v ktorej súd konanie čiastočne zastavil rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť trovy druhého účastníka. Navrhovateľ procesne zavinil čiastočné zastavenie konania, s právom odporcu na náhradu trov konania. Odporca si však žiadne trovy konania neuplatnil, taktiež jej žiadne nevznikli, preto mu súd ani žiadne nepriznal.

O náhrade trov konania v časti vyhovujúcej rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 73,02 EUR, ktorá suma pozostáva z navrhovateľom zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 EUR a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,52 EUR. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z poskytnutých dvoch úkonov právnej služby - prevzatie zastúpenia, podanie návrhu, hodnota 1 úkonu právnej služby 16,60 EUR + režijný paušál 2x 6,95 EUR + 20% DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.