

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-10C/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722201526  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3722201526.4

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v spore žalobkyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. D., právne zastúpená JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o., so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 46 528 644, proti žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpený JUDr. Marián Rojko, advokát so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II.Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III.N a r i a d ť u j e sa vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobkyni A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. D., a to vo výške 42,80 Eur.

IV.N a r i a d ť u j e sa vrátenie kráteného súdneho poplatku žalovanému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a to vo výške 42,80 Eur.

V.Súdne poplatky budú **v r á t e n é** žalobkyni a žalovanému po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd zaviazal povinného vypratať nehnuteľnosti - pozemok parcela KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 616 m<sup>2</sup>, pozemok parcela KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom so súpisným č. XXX, postavený na pozemku parcela KN-C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, všetko zapísané na LV č. XXX, k.ú. C. vedenom Okresným úradom Považská Bystrica, katastrálny odbor, ktoré tvoria predmet Darovacej zmluvy a náhradu trov konania.

2. Uznesením č.k. PB – 10C/57/2022 – 46 zo dňa 21.11.2022, právoplatným dňa 30.11.2022, súd konanie prerušil podľa ust. § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), nakoľko strany zhodne navrhli odročenie pojednávania za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody.

3. Podľa ust. § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Ako už bolo uvedené v odseku 2 tohto odôvodnenia, uznesenie o prerušení konania vydané podľa ust. § 163 ods. 1 CSP nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2022. Ktorákoľvek zo strán sporu tak mohla podať návrh na pokračovanie v konaní najneskôr do 30.05.2023.

5. Nakoľko takýto návrh doposiaľ súdu doručený nebol, možno ku dňu vydania tohto uznesenia konštatovať, že šesťmesačná lehota na podanie návrhu na pokračovanie v konaní uplynula márne. Z tohto dôvodu, súd postupujúc podľa ust. § 163 ods. 2 CSP rozhodol o zastavení konania.

6. Keďže rozhodnutie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP, súčasne so zastavením rozhodol o trovách zastaveného konania.

7. V prípade zastavenia konania je na rozhodnutie o trovách potrebné aplikovať ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom spore, podľa názoru súdu, zastavenie konania procesne zavinili obe strany, keď žiadna z nich nepodala návrh na pokračovanie v konaní. Z tohto dôvodu tak súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich.

9. Nakoľko žalobkyňa za podanú žalobu zaplatila súdny poplatok v sume 49,50 eur a podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, súd zároveň rozhodol o vrátení tohto poplatku v sume 42,80 eur, potom čo zaplatený súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona krátil o sumu 6,70 eur. O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

10. Nakoľko žalovaný zaplatil za vzájomnú žalobu súdny poplatok v sume 49,50 eur a podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, súd zároveň rozhodol o vrátení tohto poplatku v sume 42,80 eur, potom čo zaplatený súdny poplatok podľa § 11 ods. 4 uvedeného zákona krátil o sumu 6,70 eur. O určení orgánu, ktorý má krátený súdny poplatok vrátiť súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín – pracovisko Považská Bystrica .

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku III., IV. a V. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.