

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 27P/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209839  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209839.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci manžela: A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C. XXX/XX, D., právne zastúpený: JUDr. Dávid Hoffman, Hlavné námestie 80, Kežmarok a manželky: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., na návrh manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako rodičia, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX a manželky E. B., H. I., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 06.09.2008 v Lendaku, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lendak, vo zväzku 8, ročník 2008, strana 179, poradové číslo 18, r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, s a z v e r u j ú do spoločnej osobnej starostlivosti rodičov.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok.

Styk sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u p r a v u j e .

Výživné sa počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti n e u r č u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom z 8.6.2023 sa manžel (ďalej aj ako „navrhovateľ“) domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavrel s manželkou v roku 2008, pochádzajú z neho 3 maloleté deti. Prvotné problémy v manželstve začali pred 7 rokmi a trvajú do dnešného dňa. Manželka sa nedostatočne stará o spoločnú domácnosť ako aj o maloleté deti, nepracuje, celé večere a noci trávi na sociálnych sieťach, prostredníctvom ktorých písomne, ako aj telefonicky komunikuje s inými mužmi, zasiela aj intímne pózy.

Manžel má informácie o manželkinej nevere. Manželka väčšinu dňa prespí, neupratuje, varí občasne jednoduché jedlá, svojho manžela ponižuje a zhadzuje. Manžel sa snažil o záchranu manželstva, no nedošlo k zlepšeniu vzťahu, manželstvo považuje za trvalo rozvrátené a vážne narušené. Manžel nevidí možnosť obnovy tohto vzťahu.

2. Z kópie sobášneho listu mal súd preukázané, že manželia dňa 06.09.2008 uzavreli manželstvo v Lendaku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lendak, vo zväzku 8, ročník 2008, strana 179, pod poradovým číslom 18.

3. Z kópie rodných listov maloletých mal súd preukázané, že manželom sa dňa XX.XX.XXXX narodil A. B., dňa XX.XX.XXXX F. B. a dňa X.X.XXXX G. B..

4. Uznesením č. k. 27P/5/2023-21 z 11.7.2023 súd ustanovil maloletým deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

5. Na informatívnom stretnutí konanom 3.8.2023 manžel uviedol, že trvá na podanom návrhu a potvrdil dôvody v ňom uvádzané, poprel, že by svoju manželku týral, uviedol, že nemá problém s alkoholom, len večer si dá pivo, tvrdý alkohol nepije. Manželka je stále na internete, chcel by, aby sa po rozvode vysťahovala, s manželom chce ostať, lebo sa má ako v bavlnke. Manželka uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí, manžel neuviedol pravdu. Každý deň varí, stará sa o deti. Oplyvňuje deti, keď si vypije, udrie ju. Naposledy pracovala v Rakúsku 3 mesiace na čierne. Nechce sa rozvieť kvôli deťom a kvôli tomu, že u nich nedochádza k podvádzaniu. Manžel požíva alkoholické nápoje aspoň 3 roky a je potom nervózny. Na sociálnych sieťach je až večer, keď je upratané a navarené. Nemá ísť problém pracovať, no je ťažké si nájsť prácu. Manžel mi rozbil hlavu a lekári podali trestné oznámenie, manžel zaplatil pokutu za týranie. Rozvod si nerozmyslí.

6. Na základe správy procesného opatrovníka o prešetrení rodinného prostredia z 27.7.2023 mal súd preukázané, že rodina žije v spoločnom dome, hygiena domácnosti je na primeranej úrovni, materiálne potreby detí sú zabezpečené. Matka nepracuje, je poberateľkou prídavkov na deti. Otec pracuje v stavebníach v Lendaku. Mesačné výdaje rodiny sú 150 eur za inkaso, 36 eur za internet, 18 eur za kredit deťom, 40 eur za vodu (štvrtročne), za zvyšné peniaze sa nakupuje strava, hygienické potreby. Maloleté deti navštevujú základnú školu, A. hrá na akordeón, matka s ním chodila k psychologičke, nakoľko ju udrel a podľa vyjadrení to videl u otca. F. navštevuje výtvarný krúžok a volejbal. Maloleté deti uviedli, že vedia o zámere rozvieť manželstvo, nevedia sa k tomu vyjadriť, keď sa hádajú, idú do svojich izieb. A. chce ostať s ockom, F. je naviazaný na oboch rodičov, situácie je jej ľúto a vystrašila ju. Deti potvrdili, že ocko sa hnevá, že je mamka na mobile, Otec sa s nimi učí, berie ich na zmrzlinu. Matka s nimi nechodí na prechádzky, lebo je na mobile. Deti trávia svoj voľný čas u babky, alebo s rovesníkmi.

7. Na pojednávaní konanom dňa 4.12.2023 manžel zotrval na podanom návrhu, manželka má priateľov, píše s nimi po celé noci. Upozorňoval aj jej rodičov, riešil to aj kňaz aj kaplán. Manželstvo nefunguje rok, problémy sú ale dlhodobé, začali po narodení G.. Manželka veľa času trávi na mobile, manžel pozná mužov, s ktorými udržiava kontakt. Bol svedkom rozhovorov s nimi. Nevyhľadali odbornú pomoc, no dostala veľa šancí. Žijú v spoločnej domácnosti, manželka nepracuje, manžel zarába cca 800-900 eur mesačne. Manželka nepracuje od narodenia prvého dieťaťa. Ostala na materskej a potom do práce nešla, že sa bude starať o domácnosť. Väčšinou nakupujem manžel.

8. Manželka na pojednávaní dňa 4.12.2023 vypovedala, že s podaným návrhom nesúhlasím. Manžel si vymýšľa. S deťmi vychádzam dobre, navarené je stále. Od manžela musí žiadať peniaze, pretože manžel jej ich nedá. Pracovala v Rakúsku minulý rok na čierne. Vždy je navarené, upratané. Prácu si hľadá, no nemám vodičák. Manžel každý večer odchádza z domu k susedom, tam si vypije a potom kričí po deťoch. Starší syn je manipulovaný otcom. Navrhla, aby prišli vypovedať aj deti. S manželom sa nedá rozprávať. Manžel si vypije, každý večer chodí preč. V izbe má po 2-3 pivá. Problémy sú odkedy nastúpil do práce, tam začal popíjať. Fyzicky manželku týral, aj psychicky, rozbil jej hlavu, ťahá ju za vlasy. To, že nie je navarené, nie je pravda, vždy je navarené. Kvôli deťom sa nechcem rozvieť, deti to nechcú. Manžela mám rada, nie je pravda, že spia oddelene.

9. Počas pojednávania manželia pre prípad rozvodu uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorej znenie je zachytené na zvukovej nahrávke z pojednávania a taktiež v zápisnici z pojednávania.

10. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

11. Manželia uzavreli v roku 2008 manželstvo. Manželom sa počas manželstva narodili 3 deti. Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že manželia v súčasnosti spolu žijú i hospodária, dlhšiu dobu však už spolu nežijú ako manželia, ich vzťahy ochladli a manželia sa navzájom odcudzili. Manžel považuje zväzok už len za formálne manželstvo, nemá žiaden záujem zotrvať v tomto zväzku a nemá ani záujem o jeho záchranu. Manželstvo je niekoľko rokov denno-denne sprevádzané hádkami a konfliktami. Príčinu rozvratu manželstva súd ustálil vo vzájomných nezhodách, ktoré boli spôsobované rozdielnymi názormi, postojmi a zvykmi manželov, taktiež rozdielnymi očakávaniami vo vzťahu, či k starostlivosti o domácnosť ako aj tráveniu voľného času, venovaniu sa rodine, resp. venovaniu sa sociálnym sieťam. V súčasnosti sú vzťahy medzi manželmi výrazne narušené, manželia sa vzájomne obviňujú a vymieňajú si vulgarizmy, došlo aj k fyzickým atakom v dôsledku ktorých zasahovala aj polícia. Manželská komunikácia je plná vzájomného obviňovania sa, vytkania si nedostatkov a ospravedlňovania vlastného konania slovami „veď aj on robí...“. Manželka niekoľko rokov nepracuje (s výnimkou pár mesiacov) a zabezpečovanie všetkých materiálnych potrieb rodiny je t.č. na manželovi. Manželia pre prípad rozvodu uzatvorili rodičovskú dohodu, spolu s maloletými žijú v spoločnej domácnosti. Maloletí vedia o rozvode. S rodičmi majú dobrý vzťah, sú naviazaní na oboch rodičov, obaja sa o nich starajú, i keď nie rovnakou mierou, čo súd ustálil z vyjadrení maloletých zisťovaných procesným opatrovníkom.

12. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

13. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

14. Podľa 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

17. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

18. Manželstvo plní svoj účel, pokiaľ spočíva na pevných citových vzťahoch manželov a tvorí harmonické spoločenstvo, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode a citovom zblížení, poskytujú si vzájomne podporu a pomoc. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že podmienky pre rozvod manželstva sú splnené, preto návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo rozviedol. Z vykonaného dokazovania súdu vyplýva, že manželstvo účastníkov konania svoje základné funkcie neplní, manželia spolu síce t.č. bývajú, avšak žijú v oddelených izbách, nežijú spolu ako manželia už dlhšiu dobu, v tomto zväzku rezonuje i otázka nevery, ktorá svojim charakterom je atypická a realizuje sa najmä cez sociálne siete a aplikácie pre komunikáciu. Manželia sa citovo vzájomne odcudzili, príčinou sú dlhoročné nezhody založené na rozdielnych názoroch, ktoré vyústili až do slovných a fyzických útokov. Manželka podľa vyjadrení manžela nevenuje čas rodine a manželstvu, avšak trávi ho na sociálnych sieťach, zabezpečovanie potrieb rodiny je na pleciach manžela (či už sa jedná o zárobok, ako aj o starostlivosť o domácnosť, nákupy, atď.). Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, hádky sú na dennom poriadku, manželia sa navzájom obviňovali z mimomanželských vzťahov. Manželka chce zotrvať v manželskom zväzku kvôli deťom. Manžel nemá žiaden záujem zotrvať v tomto manželstve, a preto tu nie je žiaden predpoklad na záchranu tohto manželstva.

19. Má sa za to, že manželstvo neplní svoju spoločenskú funkciu, manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, t.č. spolu žijú len kvôli deťom a kvôli tomu, že manželka nemá kam odísť.

20. Súd nevykonával vo veci výsluch maloletých tak, ako navrhla manželka v otázkach zisťovania príčin rozvratu manželov, nakoľko sa má za to, že takýto výsluch by mohol byť pre maloletých traumatizujúcim a negatívnym zážitkom, ktorý by navyše bol spojený s pocitmi viny detí za lojalitu ku tomu-ktorému z rodičov, zároveň počas konania došlo k tvrdeniam zo strany manželky o tom, že manžel si deti kupuje a ovplyvňuje ich. Aj napriek tomu, že deti by nepochybne boli schopné opísať okolnosti v domácnosti a vzťah medzi rodičmi, súd má za to, že tieto vyjadrenia nie sú pre posúdenie otázky rozvodu nevyhnutné a najmä by nebolo v záujme maloletých detí vystavovať ich záťaži z takéhoto výsluchu a zárpveň ich výpoveď by nemusela byť objektívna. Deti navyše boli vyslúchnuté procesným opatrovníkom, ktorý v prirodzenom prostredí vhodným spôsobom bez prítomnosti rodičov zistil názor maloletých detí a súd ho zohľadnil v rozhodovaní, najmä v otázke úpravy rodičovských práv a povinností rodičov k deťom na čas po rozvode manželstva.

21. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

22. Podľa 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

31. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú 3 deti. Deti sú zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia, navštevujú Základnú školu v Lendaku, zúčastňujú sa aj mimoškolských aktivít. Osobnú starostlivosť o deti t.č. zabezpečujú obaja rodičia, nakoľko všetci žijú v spoločnej domácnosti, avšak prevažná aktivita s deťmi je vyvíjaná s otcom, ktorý sa s deťmi pripravuje aj do školy. Vo výchove maloletých detí neboli zistené závažné nedostatky a majú zabezpečené podmienky pre zdravý vývin. Rodičia už iné vyživovacie povinnosti nemajú.

32. Rodičia na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu v znení ako vo výroku II. tohto rozsudku. Súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas po rozvode manželstva, keďže táto zodpovedá záujmom maloletých. Na základe schválenej rodičovskej dohody boli maloletí zverení do spoločnej osobnej starostlivosti oboch rodičov, obaja rodičia sa dohodli na zastupovaní v bežných veciach a spravovaní majetku maloletých, výživné ani stretávanie sa s deťmi upravené nie je, nakoľko všetci žijú v spoločnej domácnosti.

33. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Obaja manželia si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

34. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

36. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. (§ 355 ods. 1 CSP)

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda. (§ 122 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.