

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/59/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311202707
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311202707.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Zlaticou Vysockou v občianskoprávnej veci navrhovateľky T. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., K.. W.. Š. XXXX/XX, proti odporcovi S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I. P. Ž., N.Á. XX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh, aby výživné odporcu na navrhovateľku určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci číslo 12P/186/2006 bolo zvýšené zo sumy 1.500,-Sk mesačne na 200,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2011, sa zamietá.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka v návrhu došlom súdu 25.03.2011 uviedla, že odporca je jej otcom a manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci 8C/298/93 právoplatne ku dňu 09.05.1994. Rozhodnutím bola zverená do osobnej starostlivosti matky a na poslednom pojednávaní bol odporca ako otec zaviazaný platiť na navrhovateľku výživné 1.500,-Sk od 01.09.2007. Dlh na výživnom v sume 8.400,- Sk bol zaviazaný splácať po 300,-Sk mesačne na krajskom súde pod spisovou značkou 12P/186/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.12.2008. V tom čase bola navrhovateľka študentkou strednej zdravotníckej školy v druhom ročníku. Okrem posledne určenej výšky výživného otec na navrhovateľku ničím iným neprispieva. Celú starostlivosť zabezpečuje matka navrhovateľky a tá bola k 01.01.2011 z organizačných dôvodov prepustená zo zamestnania. Je evidovaná na úrade v práci a poberá dávku v nezamestnanosti. Navrhovateľka navštevuje posledný ročník strednej zdravotníckej školy a pripravuje sa na maturitu. Jej potreby obnášajú určité financie a keďže preukázateľne od posledného určenia výživného došlo u navrhovateľky k podstatným zmenám a aj v zmene príjme jej matky, žiadala, aby výživné zo sumy 1.500,-Sk mesačne bolo od 01.01.2011 zvýšené na 200,-Eur mesačne.

Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci poberá len dávku v hmotnej núdzi 62,-Eur. Je stále práceneschopný a lieči sa u MUDr. L. F. v Ž.. Výživné na navrhovateľku platí v sume 15,- a 10,-Eur a na ďalšiu dcéru 15,- a 17,-Eur mesačne. Spláca i dlžné výživné a nevie, koľko má dlh. Nevie ani o tom, že by bolo vyplácané náhradné výživné. Odporca potvrdil, že je trestne stíhaný, na jednom pojednávaní bol, na druhé sa ospravedlnil z dôvodu pracovnej neschopnosti. Má ukončenú elektrotechnickú priemyslovku, ale v tomto odbore mu nebola ponúknutá práca a ani na takéto voľné miesto v odbore nenarazil. Po ukončení školy pracoval vo svojom odbore, na pošte, na železnici ako taxikár a C. Prahe. Z práce odišiel pre smrť človeka a aj čiastočne zo zdravotných dôvodov. Zamestnať sa nemôže preto, lebo sa necíti psychicky na žiadnu prácu a začalo sa to po rozvedení manželstva. Odporcu prijala bývať k sebe matka, ale zvýšili sa jej náklady na vodu a preto sa

v súčasnej dobe zdržiava v charite v Ž.. Poprel, že by navrhovateľka predala dom za sumu 500.000,-Sk, podľa internetu za dom pýtala viac ako 2.000.000,-Sk. Práceschopný je odporca z dôvodu, že sa v januári psychicky zrútil, týždeň bol v ústavnom ošetrovaní a v súčasnej dobe sa lieči ambulantne u MUDr. O. Z., psychiatricky. Výživné platí v rozsahu, ako je schopný.

Na základe dokazovania vykonaného výsluchom účastníkov, z potvrdenia o návšteve školy, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Č., Obecného úradu W., Mesta Č., dokladu o absolvovaní zájazdu, príjmového pokladničného dokladu, vyčíslenia výživného, nákladov na živobytie, rozhodnutia o prijatí na štúdium, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, zo žiadanky na vyšetrenie, zmluvy o splátkovom úvere, dokladu o kreditných platbách, o platbách za byt, elektrinu a rozhlas, za poisťky, výpisu z internetu, návrhu na vydanie platobného rozkazu, potvrdenia exekútorského úradu, obžaloby vo veci 2T/12/2010, dohody o skončení pracovného pomeru, oznámenia Okresnej prokuratúry Č., upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, potvrdenia súdnej exekútorky, A. Č., správy Úradu práce Č., MUDr. I. F., MUDr. O. Z., upovedomenia o začatí exekúcie, dokladov navrhovateľky, rozhodnutí Úradu práce Č., osvedčenia o absolvovaní kurzu, dokladov C., dohody o dočasnom pridelení zamestnanca a pripojených spisov Okresného súdu v Čadci číslo 12P/186/2006 a 8C/298/1993 súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je dcérou odporcu a manželstvo rodičov navrhovateľky bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci číslo 8C/298/93 zo dňa 09.05.1994, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.07.1994. V tom čase maloletá navrhovateľka a jej sestra Q. D., nar. XX.XX.XXXX boli zverené na čas po rozvode do výchovy matke a odporca bol zaviazaný platiť na výživu oboch dcér, teda navrhovateľky i Q., na každú po 500-Sk mesačne k rukám matky.

Výživné na navrhovateľku T. D. bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu v Čadci číslo 12P/186/2006-50 zo dňa 20.02.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline číslo 10CoP/41/2008 zo dňa 18.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.12.2008 a to v sume 1.500,-Sk mesačne od 01.09.2007. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2007 do 31.08.2008 v sume 8.400,-Sk bolo povolené odporcovi splácať na navrhovateľku k rukám matky spolu s bežným výživným po 300,-Sk mesačne pod stratou výhody splátok.

V čase rozhodovania vychádzal súd z toho, že navrhovateľka bola študentkou druhého ročníka strednej školy. Jej matka X. D. mala čistý priemerný mesačný zárobok za 7 mesiacov 11.287,-Sk netto. V tom čase matka navrhovateľky vlastnila rodinný dom v Obci I..

Odporca bol v čase rozhodovania vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z dôvodu nespokojnosti vyradený z evidencie. Podľa úradu práce voľné pracovné miesta v profesii, ktorej by sa mohol odporca venovať, hlásené neboli. Odporca na seba nemal evidované motorové vozidlo a nebol vlastníkom žiadnych nehnuteľností.

V súčasnej dobe navrhovateľka v mesiaci jún ukončila stredoškolské vzdelanie. V období od 25.03.2011 do dňa rozhodovania matka navrhovateľky vlastnila a vlastní byt v Č. na sídlisku Ž. a podľa predloženého dokladu bola jej na kúpu na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s. poskytnutá suma 45.300,-Eur, hoci predala byt v Obci I.. V priebehu konania matka navrhovateľky i nepracovala, bola nezamestnaná, ale v súčasnej dobe už pracuje v spoločnosti O., spol. s.r.o. v Ž., pričom jej zárobok je 430,-Eur brutto mesačne. Od 01.12.2011 sa navrhovateľka zamestnala, ale odmietla uviesť zamestnávateľa, lebo nechce, aby sa to dozvedel odporca.

Odporca je naďalej nezamestnaný, je po celý rok 2011 práceschopný, lieči sa u MUDr. O. Z., psychiatricky od marca 2011 a podľa nej kontroly sú pravidelné. Podľa správy MUDr. O. Z. napriek liečbe u odporcu nie je plne stabilizovaný a pri poslednej kontrole v septembri 2011 mu bolo doporučené pokračovať v PN. Podľa odporcu i psychiatricky bolo navrhnuté vyšetrenie súdnym znalcom z odboru

psychiatrie. Odporca okrem dávok počas pracovnej neschopnosti nemá žiaden príjem. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani motorové vozidlo.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloletého dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd zistené, že navrhovateľka sa domáhala zvýšenia výživného od 01.01.2011 ako plnoletá dcéra voči otcovi, ale návrh podala 25.03.2011, preto podľa § 77 ods. 1/ veta 2. Zákona o rodine, možno výživné priznať len odo dňa začatia súdneho konania, teda odo dňa 25.03.2011 a z toho dôvodu návrh za obdobie od 01.2011 do 25.03.2011 bol zamietnutý.

Súd zisťoval, či došlo k zmene pomerov u oboch účastníkov a či z toho dôvodu je možné rozhodnúť o zvýšení výživného.

U navrhovateľky súd konštatoval, že za obdobie posledných troch rokov došlo k zmene pomerov, pretože začala študovať v poslednom ročníku strednej školy, mala a aj absolvovala maturitu, teda jej potreby sa značne zvýšili. Na viac, keď matka navrhovateľky z organizačných dôvodov ukončila svoju pracovnú činnosť v januári 2011 a poberala len podporu v nezamestnanosti a z nej musela vyživovať tak navrhovateľku, ako i jej sestru Q., splácať poisťky, úver a náklady súvisiace s užívaním bytu, ktorý vlastní.

Súd ale zisťoval, či došlo aj k zmene pomerov u odporcu, pretože len za stavu, že došlo k zmene pomerov u odporcu, bolo by možné zvýšiť výživné. Vykonaným dokazovaním ale súd zistil, že u odporcu nedošlo k zmene pomerov, pretože naďalej je nezamestnaným, na viac celý rok 2011 je práceneschopný, podľa psychiatricky, u ktorej sa lieči, doporučuje mu táto byť naďalej PN a jeho zdravotný stav napriek liečbe nie je stabilizovaný. Za daného stavu nie je možné, aby sa odporca zamestnal, nevlastní a nenadobudol žiaden hnutelný, resp. nehnuteľný majetok a zdržiava sa v charite. Za tohto stavu teda nie je možné konštatovať, že by bol dôvod na zvýšenie výživného a súd prihliadal i na odôvodnenie Krajského súdu v Žiline, ktorý konštatuje, že v reálnych možnostiach a schopnostiach otca, aj vzhľadom na fakticky žiadnu kvalifikáciu, nie je získanie príjmu, z ktorého by bolo možné stanoviť vyššie výživné. Z tohto dôvodu súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Pokiaľ ide o obdobie od júna 2011 do 01.12.2011, návrh bol zamietnutý z dôvodu, že v júni 2011 ukončila navrhovateľka štúdium na strednej škole maturitou, teda stala sa schopnou sama sa živiť, i keď nemala zabezpečenú prácu, pretože podľa § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.