

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-14Csp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121524344
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6121524344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Lenkou Lenártovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. C. XXXX, XXX XX C. D. C., právne zastúpení: JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 11.165,05 € s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3.388,85 € spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.
- II. Súd žalobu zamietá.
- III. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 39,3 %.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Čadca bola dňa 30.12.2021 postúpená Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) vec žalobcu proti žalovanému, nakoľko žalobca v stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Z obsahu spisu CA-14Csp/22/2021 mal súd preukázané, že pôvodne podal žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, ktorý návrh doručil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.10.2021. Žalobca žiadal o zaplatenie sumy vo výške 11.165,05 € spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 11.699,99 € od 30.03.2019 do 21.04.2021, zo sumy 11.678,88 € od 22.04.2021 do 17.05.2021, zo sumy 11.574,33 € od 18.05.2021 do 28.06.2021, zo sumy 11.365,23 € od 29.06.2021 do 28.07.2021, zo sumy 11.333,35 € od 29.07.2021 do 30.08.2021, zo sumy 11.269,60 € od 31.08.2021 do 29.09.2021 a zo sumy 11.165,05 € od 30.09.2021 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 06.11.2017 pod číslom úverového účtu 4197848221 a reg. číslom 011332811301017 (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 15.500,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade

so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 13.03.2019 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 22.03.2019 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 30.03.2019 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, E., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 07.04.2021 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 01.04.2021. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 534.94 €, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatennej dlžnej istiny úveru vo výške 11.165.05 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 19.11.2021 platobný rozkaz, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V odpore uviedol, že žalobca v žalobe neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita žalovaného. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, čo má za následok, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje údaj o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Poukázal na to, že Súdny dvor EÚ v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a.s., ustálil, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ak žalovaný na základe zmluvy o úvere reálne čerpal sumu 15.190 € (žalovanému bol okamžite započítaný poplatok vo výške 310 €), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaného, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 15.500 €, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru. Zmluva neobsahuje ani obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Keďže podľa názoru žalovaného právny predchodca žalobcu nepostupoval pri skúmaní bonity s odbornou starostlivosťou nebol oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru, a preto vyhlásenie mimoriadnej splatnosti je potrebné považovať za neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a keďže došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. sa postúpila pohľadávka, ktorá nebola po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti žalovaný uvádza, že poslednú výzvu pred zosplatením ako aj vyhlásenie úveru za predčasne splatný treba považovať pre neurčitosť v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka za neplatné právne úkony, keďže v nich nie je jednoznačne uvedené pre omeškanie s ktorou mesačnou splátkou bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. V takom prípade žalobca nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a zároveň, tiež došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, keďže neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/151/2018. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní a

preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Navrhol platobný rozkaz zrušiť a uplatnil si trovy konania.

5. Žalobca v replike uviedol, že aktívnu legitímáciu preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené, čo preukazujú podacím hárkom. Poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003. Spolu so žalobou predložili výzvy, doručovanými žalovanému na adresu, ktorú uviedol v zmluve o úvere, čím preukázali splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti prevzal žalovaný dňa 22.03.2019. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to výzvou zo dňa 11.02.2019 označenou ako „Tretia upomienka“. Predmetná výzva bola žalovanému doručovaná dňa 11.02.2019 pod číslom zásielky RE645501842SK, čo preukazujú podacím hárkom. Poukázali na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/73/2016 a sp. zn. 5Cdo/129/2010. Preukázali tiež splnenie oboch podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona o bankách, teda k postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne. Žalovaným namietaná bezúročnosť úveru je irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

6. Žalovaný v duplike uviedol, že žalobca ako dôkaz o doručení tretej upomienky predložil poštový podací hárkom bez úradnej pečiatky Slovenskej pošty, a. s., ktorý však nepreukazuje doručenie ani snahu o doručenie poštovej zásielky a vôbec z neho nie je zrejmé, že preukazuje podanie tretej upomienky na poštovú prepravu. Poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín vzťahujúcich sa k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie ani doručenie vyššie uvedených listín. Následne žalovaný odcitoval pasáže z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoCsp/5/2022 zo dňa 30.03.2022. V danom prípade poštový podací hárkom neobsahuje žiadnu pečiatku Slovenskej pošty, a. s., preto údaje v ňom uvedené nie sú preukázané a nejde o hodnoverný dôkaz. Následne, ak žalobca preukazuje doručenie tretej upomienky dokladom – výpisom z informačného portálu Slovenskej pošty pod číslom zásielky RE645501842SK, tento výpis nepreukazuje, čo bolo obsahom doručovanej zásielky, žalovaný popiera, že by obsahom doručovanej zásielky bola tretia upomienka. Z uvedeného dôvodu žalovaný uvádza, že žalobca odkazom na výpis z informačného portálu Slovenskej pošty pod číslom zásielky RE645501842SK nepreukázal doručenie tretej upomienky. Uvedené vyplýva aj z odôvodnenia Uznesenia Najvyššieho súdu zo dňa 13.10.2022 sp. zn. 9Cdo/292/2020, ktorým bolo dovolanie žalobcu odmietnuté. Poukázal na ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 ako aj na rozsudok NS SR sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018, uznesenie sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018 a uznesenie z 20.11.2019, sp. zn. 1Obdo/92/2018. Keďže neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, tretiu upomienku ako aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti treba považovať za neplatné právne úkony a preto, žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, zároveň keďže v čase postúpenia pohľadávky ešte nenastala konečná splatnosť úveru, došlo k postúpeniu tzv. živého úveru, čo je v rozpore s ustanovením § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto rovnako zmluva o postúpení pohľadávky je neplatný právny úkon v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách a v konečnom dôsledku žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Následne odcitoval pasáže z rozsudku Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoCsp/6//2021 zo dňa 06.05.2021 a Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 19CoCsp/17/2021 zo dňa 28.07.2021. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

7. Podaním doručeným súdu dňa 06.11.2023 žalobca oznámil, že berie žalobu čiastočne späť, a to v časti žalovanej istiny vo výške 3.288,85 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 29.10.2021 v sume 104,55 €, platba zo dňa 1.12.2021 v sume 104,55 €, platba zo dňa 1.2.2022 v sume 295,20 €, platba zo dňa 3.3.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 28.3.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 25.4.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 7.6.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 11.7.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 22.7.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 30.8.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 26.9.2022 v sume 198 €, platba zo dňa 2.11.2022 v sume 180 €, platba zo dňa 1.12.2022 v sume 108 €, platba zo dňa 8.2.2023 v sume 122,40 €, platba zo dňa 8.3.2023 v sume 100,80 €, platba zo dňa 14.4.2023 v sume 50 €, platba zo dňa 18.4.2023 v sume 100,80 €, platba zo dňa 24.4.2023 v sume 50 €, platba zo dňa

13.6.2023 v sume 100 €, platba zo dňa 14.6.2023 v sume 100,80 €, platba zo dňa 24.7.2023 v sume 100 €, platba zo dňa 28.8.2023 v sume 100 €, platba zo dňa 25.9.2023 v sume 100 €, platba zo dňa 24.10.2023 v sume 100 €. Zároveň upravili navrhovaný petít.

8. Podaním doručeným súdu dňa 24.11.2023 žalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a uviedol, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poštový podací hárok neobsahuje žiadnu pečiatku Slovenskej pošty, a. s. a ani podpis a uvedenie mena a priezviska zamestnanca Slovenskej pošty, a. s., preto údaje v ňom nie sú preukázané a nejde o hodnoverný dôkaz. Poukázal tiež na rozsudok NS SR zo dňa 31.03.2022, sp. zn. 2Cdo/266/2020. V ostatnom bolo jeho vyjadrenie obsahovo totožné s duplikou.

9. Podaním doručeným súdu dňa 28.11.2023 žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň vykonal čiastočne späťvzatie žaloby v sume 100 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania s odôvodnením, že žalovaný platbou zo dňa 23.11.2023 uhradil sumu 100 €. Zároveň upravil navrhovaný petít.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.12.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Žalobca mal predvolanie na pojednávanie doručené prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý ospravedlnil neúčasť žalobcu a jeho právneho zástupcu a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol aj v ich neprítomnosti. Rovnako aj žalovaný prostredníctvom svoj právneho zástupcu ospravedlnili ich neúčasť na pojednávaní, súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Z týchto dôvodov súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. VÚB banka ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 04.11.2017 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“, reg. číslo 011332811301017 (č. l. 30 rub – 34 spisu). Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť peňažné prostriedky ako spotrebiteľský úver žalovanému a záväzok žalovaného ako dlžníka vrátiť peňažné prostriedky vrátane úrokov a poplatkov. VÚB F. sa zaviazala poskytnúť úver vo výške 15.500 €, ktorý mal byť splácaný v 96 mesačných splátkach po 230,89 € vrátane poistného (mesačná splátka poistného predstavovala 12,56 €), s termínom konečnej splatnosti dňa 31.10.2025, s výškou úrokovej sadzby 7,90 % a RPMN vo výške 8,80 %.

13. Z listinného dôkazu „Tretia upomienka – pokus o zmier“ zo dňa 11.02.2019 VÚB banka oznámila žalovanému, že aj napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere. Ku dňu 3. upomienky evidujú pohľadávku po lehote splatnosti vo výške 725,98 €. Vyzvali žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle Zmluvy o úvere. V opačnom prípade budú požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere. Upozornili ho tiež na právo banky odstúpiť od zmluvy.

14. Z listinného dôkazu „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 14.03.2019 vyplýva, že VÚB banka oznámila žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil dlžnú pohľadávku, ku dňu 14.03.2019 vyhlásili predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva a vyzval ho, aby pohľadávku v sume 14.519,22 € uhradil v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 22.03.2019.

15. Z tabuľky s prehľadom o platbách žalovaného vyplýva, že žalovaný býval pravidelne niekoľko dní v omeškaní s mesačnými platbami (splátka za 12/2017, 03/2018, 06/2018). Splátka splatná v 09/2018 uhradená nebola, následne bola žalovaným uhradená splátka dňa 02.10.2018, splátka za 11/2018 uhradená nebola, následne bola uhradená splátka 20.12.2018.

16. Ďalej bola v konaní predložená žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 12.04.2021, v ktorej si postupca Všeobecná úverová banka, E. a aktuálny žalobca ako postupník s odvolaním sa na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 dohodli, že k dátumu prevzatia tejto žiadosti o postúpenie a prevod postupníkom postupník prijíma a kupuje každú pohľadávku uvedenú a zaznamenanú na priloženom nosiči CD-ROM. Ďalej predložil žalobca súdu prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia je pohľadávka voči žalovanému zo žalovanej zmluvy č.

4197848221 vo výške pohľadávky 11.699,99 €. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.04.2021 postupca (B. G. F., E.) oznámil žalovanému, že k 12.04.2021 na žalobcu bola postúpená pohľadávka zo zmluvy o spotrebnom úvere s VS: 4197848221.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu^{18b)} na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac)} ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad)} Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

32. Súd s poukazom na účinné späťvzatie žaloby čo do uhradenej sumy 3.388,85 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, konanie podľa ustanovenia §145 ods. 2 CSP v tejto časti zastavil, nakoľko k čiastočnému späťvzatíu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu i pojednávaním a zároveň spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami nevyplýva z osobitného predpisu, preto súhlas žalovaného zákon nevyžaduje.

33. Súd po preskúmaní okolností uzavretia zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa vtom čase platného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keď právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej

obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené skutočnosti ani nikto nenamietal a tieto boli nesporné.

34. Súd považuje za potrebné uviesť, že skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietla, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postúpenie pohľadávky je upravené v ustanoveniach § 524 a nasl. OZ. Postúpením pohľadávky treba rozumieť zmenu v subjekte záväzkového vzťahu, konkrétne zmenu v osobe veriteľa, keď na základe zmluvy medzi pôvodným veriteľom a treťou osobou postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku, ktorú má v čase postúpenia voči dlžníkovi, novému veriteľovi, a to i bez súhlasu dlžníka.

35. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a prípadne so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

36. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k bankám a k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov je § 17 ods. 1 cit. zákona úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 31.10.2025, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

37. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia ku ktorejkoľvek omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je potrebné konkretizovať, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa by malo byť zrejmé splnenie podmienok v citovanom ustanovení. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, t. j. jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškaní so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ, ako aj výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia ust. § 53 ods. 9 OZ vyplýva požiadavka určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t. j., že dlžník nesplatil niektorú svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon.

38. Taký právny úkon, ktorým obchodná spoločnosť VÚB Banka zosplatnila celý úver (teda predčasné zosplatenie), z ktorého nebolo ani s prihliadnutím na ostatné žalobcom produkované listiny zrejmé, pre ktorú konkrétnu nezaplatenú splátku bol úveru zosplatený, súd potom posúdil ako neurčitý právny úkon, a s poukazom na ustanovenie § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitosť aj neplatný právny úkon.

39. Z poslednej výzvy pred zosplatením (na č. I. 52 spisu, označená ako tretia upomienka – pokus o zmier), ani z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom (na č. I. 53 spisu) nie je vôbec zrejmé, pre ktorú omeškanú splátku úveru bol úver poskytnutý zo strany VÚB, a. s. žalovanému

predčasne zosplatený. Sám žalovaný v odpore uvedené namietal, avšak žalobca na to nereagoval. Z prehľadu o platbách žalovaného (č. I. 50 spisu) vyplýva, že žalovaný bol ku dňu predčasného zosplatenia úveru (t. j. k 14.03.2019) v omeškaní v trvaní viac ako tri mesiace s viacerými splátkami. Nie je v danom prípade úlohou súdu dopĺňať/domýšľať si chýbajúce skutkové tvrdenia.

40. Aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku z úveru na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu (aj budúcich pohľadávok), aby bol tento dlh celý splatný, nakoľko s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1 Cdo/234/2018, banky nemôžu na nebankový subjekt postupovať „živé úvery“ (ale len úvery, resp. ich časť, ktoré sú 90 dní po splatnosti). Neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky aj s poukazom na ustanovenie § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru predtým, ako sa stane splatnou pred termínom konečnej splatnosti (k tomu pre neplatnosť zosplätňovacieho úkonu v predmetnom prípade neprišlo), resp. pred jeho konečnou splatnosťou (konečná splatnosť úveru nastane až v roku 2025, a teda v čase postúpenia pohľadávky v roku 2021 pohľadávka splatná nebola).

41. Pokiaľ teda VÚB F. postupovala na žalobcu pohľadávku z úveru, ktorý pre neplatnosť predčasného zosplatenia nebol v čase postúpenia pohľadávky splatný, také postúpenie pohľadávky banky je pre rozpor so zákonným ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj s ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, neplatné. Nakoľko pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nebola na žalobcu platne postúpená, žalobca nie je v konaní, v ktorom si uplatňuje pohľadávku z neplatného postúpenia, aktívne vecne legítimovaný. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol.

42. V nadväznosti na vyššie uvedené sa pre nadbytočnosť súd nezaoberal ostatnými námietkami žalovaného a nevykonal ani dôkaz navrhnutý žalobcom (obstaranie výpisu z informačného portálu Slovenskej pošty).

43. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V časti zastavenia konania žalovaný zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 3.388,85 €, ktoré uhradil po podaní žaloby. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 11.165,05 €, úspešný bol čo do sumy 3.388,85 € a v ostatnej časti (zamietnutá žaloba) bol úspešný žalovaný. Úspešnejším v spore bol žalovaný, ktoré čistý úspech (úspech 69,65 % - neúspech 30,35 %) predstavuje 39,30 %, a v takomto rozsahu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.