

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 6S/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201710
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Daráková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:8324201710.1

Uznesenie

Správny súd v Košiciach, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E. F., právne zastúpená advokátkou: JUDr. Eva Kákošová, so sídlom Partizánska 1057, 069 01 Snina, proti žalovanej: Obec Zemplínske Hámre, F. XXX/XXX, XXX XX E. F., o určenie neplatnosti Všeobecne záväzného nariadenia žalovanej č. 2/2021 zo 06.09.2021, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania .

o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobu doručenu 25.06.2024 pôvodne Okresnému súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) sa žalobkyňa domáhala súdneho prieskumu a z dôvodu nezákonnosti určenia neplatnosti Všeobecne záväzného nariadenia žalovanej č. 2/2021 zo 06.09.2021 a priznania jej práva na náhradu trov konania (okresný súd konal o žalobe žalobkyne pod sp. zn. 12 C 38/2024).

2. Uznesením č. k. 12 C 38/2024-37 z 01.07.2024 okresný súd z dôvodu svojej vecnej nepríslušnosti postúpil žalobu žalobkyne na ďalšie konanie a rozhodnutie o nej Správnemu súdu v Košiciach (ďalej len „správny súd“). Súčasťou správneho súdu postúpeného súdneho spisu je aj podanie žalobkyne doručené ešte okresnému súdu 03.07.2024, obsahom ktorého je späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu s návrhom na zastavenie konania a nepriznaním žiadnemu z účastníkov práva na náhradu trov konania.

3. Podľa § 63 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) „Žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.“

4. Podľa § 99 písm. a) SSP „Správny súd konanie uznesením zastaví, ak (a) žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.“

5. Keďže žalobkyňa zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť pred pojednávaním a rozhodnutím vo veci, t.j. do vydania rozhodnutia správneho súdu vo veci samej, správny súd podľa § 99 písm. a) SSP konanie zastavil.

6. Podľa § 167 ods. 3 písm. a) SSP „Správny súd môže tiež rozhodnúť, že náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.“

7. Podľa § 170 písm. b) SSP „Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak (b) konanie bolo zastavené.“

8. Podľa § 171 ods. 1 SSP „Ak účastník konania procesne zaviniť odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.“

9. Podľa § 175 ods. 1 SSP „O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.“

10. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou, takže procesné zavinenie za zastavenia konania je na strane žalobkyne, avšak keďže správna žaloba nebola doposiaľ doručovaná žalovanej na vyjadrenie (o konaní nemá ani vedomosť), nevznikli na jej strane doposiaľ ani žiadne trovy spojené s týmto súdnym konaním, o ktorých náhrade by bolo možné uvažovať, preto správny súd o náhrade trov konania rozhodol podľa cit. § 170 písm. b) SSP tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Správneho súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. (§ 443 ods. 1 a 5 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých
a) dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom
- d) rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- e) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo
- f) konanie,
- g) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- h) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil
- i) jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- j) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- k) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- l) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo

m) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom (§ 440 ods. 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti (§ 441 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak (§ 446 ods. 1 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).