

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464122
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6122464122.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: 365.bank, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava-Staré Mesto, Štefánikova 8, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom o zaplatenie 13991,83 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 2217,27 eur, na účet zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 10Csp/30/2023-150 zo dňa 11.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2023, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods.2 CSP tak, že tento nárok v rozsahu 99,26 % priznal žalobcovi voči žalovanému, ktorý bol v konaní čiastočne úspešný.
2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
5. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.
6. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.
7. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.
8. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

9. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru veci, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

10. Súd s prihliadnutím na vyčíslenie požadovaných trov konania zo dňa 30.11.2023 zo strany zástupcu žalobcu vyčíslił priznanú náhradu trov konania nasledovne:

- na určenie výšky základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby zástupca použil § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, pričom vychádzal zo žalovanej sumy vo výške 13991,83 eur, čo predstavuje 303,74 eur za jeden úkon právnej služby

1. súdny poplatok vo výške 419,50 eur

2. cestovné náklady podľa ustanovenia § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky vo výške 81,70 eur, ktoré tvoria :
- náhrada cestovného podľa ustanovenia § 1 písm. b) opatrenia MPSVaR SR o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách vo výške 56,95 eur (Bratislava– Nové Zámky – Bratislava 226 km x 0,252 eur) za pojednávanie zo dňa 11.09.2023

- náhrada pohonných hmôt vo výške 24,75 eur (Bratislava – Nové Zámky – Bratislava 226 km /100 x 6,4 l x 1,711 eur) za pojednávanie zo dňa 11.09.2023

3. náhrada za stratu času vo výške 166,96 eur podľa ustanovenia § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky (8 x 20,87 eur) zo dňa 11.09.2023

4. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 1263,26 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 303,74 eur

- písomné podanie na súd – návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 04.11.2022 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 303,74 eur

- písomné podanie na súd – súhlas s pokračovaním v konaní zo dňa 17.03.2023 podľa § 13a ods.1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 303,74 eur

- účasť na pojednávaní dňa 11.09.2023 podľa § 13a ods.1 písm. e) citovanej vyhlášky vo výške 303,74 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 48,30 eur (za rok 2022 – 2 x 11,63 eur a za rok 2023 – 2 x 12,52 eur)

- zároveň súd priznal zástupcovi DPH vo výške 20 % zo sumy 1511,92 eur, t.j. 302,38 eur

11. Nakoľko súd rozsudkom č.k. 10Csp/30/2023-150 zo dňa 11.09.2023 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 99,26 %, súd teda priznal výšku náhrady trov konania vo výške 2217,27 eur, čo predstavuje 99,26 % zo sumy 2233,80 eur.

12. Pokiaľ ide o priznanie odmeny za žalobcom uplatnený úkon právnej služby – predžalobná výzva, je súd toho názoru, že tento úkon bol uskutočnený pred začatím konania, resp. doručením žaloby na súd. Súd považuje za nesporné, že žaloba bola doručená na Okresný súd Banská Bystrica – upomínacie konanie dňa 04.11.2022 (potvrdenie č.l. 56), t.j. po vykonaní vyššie uvedeného úkonu právnej pomoci, keď predžalobná výzva bola vyhotovená dňa 07.10.2022. Súd prvej inštancie poukazuje aj na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR je toho názoru, že zákonná definícia trov konania obsiahnutá v § 251 CSP predpokladá výslovný časový aspekt vynaloženia nákladov, čo znamená, že na to, aby výdavky mohli byť z právneho hľadiska považované za trovy súdneho konania, musia vzniknúť strane v tomto súdnom konaní, teda v čase od začatia súdneho konania do jeho skončenia. Civilné sporové konanie sa začína výlučne podaním žaloby alebo návrhu na nariadenie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu (§ 156 CSP), preto výdavky, ktoré vzniknú pred týmto okamihom (kam patria nesporne aj výdavky na predžalobnú výzvu), nemožno považovať za trovy konania (k tomu pozri aj napr. rozhodnutie ÚS SR sp.zn.: IV. ÚS 536/2020, II. ÚS 567/2021-15). Vyhláška je len podzákonným

právnym predpisom, teda právnym predpisom s nižšou právnou silou a predstavuje vykonávací predpis k zákonu č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Vyhláška upravuje, za akých podmienok a akým spôsobom sa určuje výška odmeny advokáta a výška náhrad za poskytnuté právne služby. Vyhláška však nie je vykonávacím predpisom vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku a žiadnym spôsobom nemení ani nerozširuje zákonnú definíciu trov konania. V dôsledku vyššie uvedených skutočností súd za tento úkon právnej služby žalobcovi nepriznal odmenu a nezahrnul ho v rámci vyčíslenia výšky trov konania, ktoré žalobcovi vznikli v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd určil výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 2217,27 eur.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.