

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 3P/67/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510211274  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2011:2510211274.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X., nar. XXXX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené ÚPSVaR Piešťany, detašované pracovisko Hlohovec, deti matky: M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., Š. H. XXX/X a otca: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Y. B. Ř.Í. Č.. XX, Č. L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou V.. W.. S. W., v.s.ú. Okresného súdu Trnava, o návrhu matky detí na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 27.09.2010 a na maloletého N., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 % životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na sumu 130 eur mesačne od 27.09.2010, pričom výživné na obidve maloleté deti je splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky detí.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 27.09.2010 do 30.11.2011 na maloletého X. v celkovej výške 1 170,29 eur povoľuje otcovi maloletého dieťaťa splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 32,50 eur spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok a nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého N. za obdobie od 27.09.2010 do 30.11.2011 v celkovej výške 1 452,29 eur povoľuje otcovi maloletého dieťaťa splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,34 eur zročných spolu s bežným výživným počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 5P 53/2009-80 zo dňa 19.05.2010 v časti týkajúcej sa výšky výživného na maloleté deti.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka detí podala na tunajšom súde dňa 27.09.2010 návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti vo výške 110 eur mesačne na syna X. a 130 eur mesačne na syna N. od podania návrhu. V podstate uviedla, že otec sa o deti vôbec nezaujíma, na ich výživu nijako neprispieva. Obidve deti navštevujú ZŠ v Hlohovci, zvýšené výdavky zo zdravotných dôvodov zatiaľ nemajú.

K návrhu priložila listinné doklady.

Súd doručoval návrh spolu s prílohami otcovi maloletých detí na adresu uvedenú v návrhu. Na tejto adrese sa ho nepodarilo zastihnúť, miesto jeho bydliska sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom

šetrenia u príslušných orgánov. Súd preto otcovi maloletých detí ustanovil podľa § 29 ods. 2 Osp. opatrovníčku, ktorá ho v konaní zastupuje.

Matka detí zotrvala na podanom návrhu aj pri výsluchu na pojednávaní dňa 01.12.2011. Uviedla, že výživné žiada zvýšiť na obidve maloleté deti tak, ako uviedla v návrhu od 27.09.2010, keď na základe predchádzajúcej právnej úpravy bolo výživné určené v minimálnej výške zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima na každé dieťa osobitne. Uviedla, že okrem obidvoch detí má maloletého W. vo veku 3 rokov, jeho otcom však nie je otec X. a N.. Má ukončené stredné odborné vzdelanie, je evidovaná na Úrade práce, nakoľko ukončila riadnu rodičovskú dovolenku. Okrem náhradného výživného, ktoré jej vypláca štát a okrem prídavkov na deti nepoberá žiadne iné dávky. Otec sa o deti nijako nezaujíma, nie je s nimi v kontakte, výživné vôbec neplatí a to ani napriek tomu, že za neplatenie výživného bol odsúdený. Býva s maloletými deťmi u svojich rodičov, ktorí jej pomáhajú s výchovou a výživou maloletých detí. Do domácnosti im prispieva podľa svojich možností, avšak z toho čo dostane od štátu, im veľa prispievať nemôže. Prácu si aktívne hľadá, zatiaľ však neúspešne. Obidvaja jej rodičia sú zamestnaní. Maloleté deti navštevujú 4. a 8. ročník ZŠ v Hlohovci, cestovné stojí 12 eur na každé dieťa osobitne. Stravujú sa v škole, cez Úrad práce si vybavila dotáciu na stravovanie, za 10 mesiacov zaplatila 18 eur na stravu obidvoch detí. Maloletí navštevujú futbalový krúžok, v tej súvislosti im zakupuje športové potreby na futbal. Platí 5 eur mesačne poplatok za prenájom haly. Doplnila, že rodičovskú dovolenku ukončila 14.06.2011, od tej doby poberá náhradné výživné a prídavky na deti vo výške 100 eur mesačne. Okrem toho nemá žiadny iný príjem, je nemajetná. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala vo firme Jura Corporation, po skončení rodičovskej dovolenky ju bývalý zamestnávateľ nezamestnal. Záverom poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ako aj na nezaujím otca o maloleté deti.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasí, poukázala na vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníčky otca detí, ktorá bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, bez ospravedlnenia sa nedostavila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolíznej opatrovníčky, oboznámením rodných listov maloletých detí, dokladov od príslušných orgánov o výške príjmu matky, resp. dávok ktoré poberá, trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 161/2010 z 23.09.2010, obžaloby Okresnej prokuratúry Piešťany z 22.09.2010, potvrdení o výške nákladov na domácnosť a výške výdavkov na maloleté deti a oboznámením spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5P 53/2009 a 14C 8/2004.

Na základe takto vykonaného dokazovania zistil v podstatných okolnostiach tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5P 53/2009 zo dňa 19.05.2010 bolo výživné na maloleté deti zvýšené na sumu zodpovedajúcej 30 % životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona s účinnosťou od 01.06.2009, na každé dieťa osobitne. Napriek tomu otec maloletých detí na výživu detí nijako neprispieva, za čo bol aj odsúdený. O deti sa vôbec nezaujíma, nie je s nimi ani v telefonickom kontakte, z príležitostí sviatkov alebo Vianoc ich neobdaruje. Všetka starostlivosť o maloleté deti spočíva výhradne na matke, ktorá od štátu poberá náhradné výživné a prídavky na deti v úhrnej výške 100 eur mesačne na obidve deti spolu. Okrem toho nemá žiadny príjem, so starostlivosťou o deti jej pomáhajú jej rodičia, u ktorých s maloletými deťmi býva. Okrem týchto maloletých detí má ďalšie dieťa vo veku 3 roky, na ktoré jej jeho otec výživné platí. Obidve maloleté deti sú v podstate zdravé, v tomto smere nemajú zvýšené výdavky. Navštevujú futbalový krúžok s čím je spojená potreba pravidelného zakupovania oblečenia a iných športových potrieb. Obidve deti navštevujú Základnú školu v Hlohovci, na cestovnom minú mesačne 24 eur. Stravujú sa v škole.

Rozsudok tunajšieho súdu, ktorým bola naposledy upravená výška výživného na maloleté deti nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2010. V tej dobe boli obidve maloleté deti o rok a pol mladšie, navštevovali 2. a 6. ročník ZŠ v Hlohovci. Ani v dobe predchádzajúceho súdneho rozhodnutia sa otec o deti nijako nezaujímal, neprispieval ani na ich výživu. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 256 eur mesačne, prídavky na maloleté deti a náhradné výživné. Obidve deti boli v podstate zdravé.

Súd pri rozhodovaní vychádzal najmä z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1-3 Zákona o rodine, (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa pomery účastníkov konania zmenili.

Zmenou pomerov sa rozumie závažná a trvalá zmena pomerov jednak z hľadiska odôvodnených potrieb dieťaťa a jednak z hľadiska možností a schopností rodičov dieťaťa prispievať na jeho výživu, ako aj uplynutie doby od posledného rozhodovania o výživnom. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania.

Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé od schopnosti a možnosti rodičov. Ak sú reálne možnosti a schopnosti rodičov obmedzené, odôvodnenými sú len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život človeka. Ak sú však reálne schopnosti a možnosti rodičov väčšie, odôvodnené sú tiež ďalšie potreby dieťaťa, ktoré sú prospešné pre jeho všestranný vývoj, pričom sa uplatňuje zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov.

K zodpovednému zhodnoteniu schopností a možností rodičov prispievať na dieťa výživným je potrebné vziať do úvahy aj výkon osobnej starostlivosti, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, pretože osobná starostlivosť zodpovedá príspevku druhého rodiča, ktorý ho poskytuje v peniazoch a uspokojovanie potrieb dieťaťa touto formou môže vyvážiť platby druhého rodiča.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je v plnom rozsahu odôvodnený. Prihliadol na vek maloletých detí, ich odôvodnené potreby starostlivosť matky o maloleté deti, ktorou si plní svoj podiel vyživovacej povinnosti voči nim. Okrem toho prihliadol

na dlhodobý nezáujem otca o maloleté deti, ktorý sa o deti vôbec nezaujíma, výživné vôbec neplatí, čím hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona. Od predchádzajúcej úpravy uplynul rok a pol, maloletí vyrástli, základnú školu navštevujú mimo miesta bydliska, pravidelne navštevujú futbalový krúžok. S uvedenými skutočnosťami je spojené zvýšenie výdavkov na ich výchovu a výživu. Matke poklesol príjem z dôvodu, že prestala poberať rodičovský príspevok, je nezamestnaná a okrem náhradného výživného nemá žiadny príjem. So starostlivosťou o deti jej aj po finančnej stránke pomáhajú obidvaja rodičia. Otec detí je t. č. na neznámom mieste, podľa vyjadrenia matky s ním nie je dlhodobo v kontakte. Pri určení jeho schopností a možností výživného súd vychádzal z priemernej mesačnej výšky v hospodárstve SR za kalendárny rok 2010, ktorá je 769 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol o zvýšení výživného tak, ako sa domáhala matka detí. Prihliadal na skutočnosť, že s jej návrhom súhlasila aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Výživné zvýšil od 27.09.2010, t.j. od podania návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že k zvýšeniu výživného došlo aj za predchádzajúce obdobie, bolo potrebné rozhodnúť o výške nedoplatkov od 27.09.2010 do 30.11.2011, ktorý predstavuje u maloletého X. sumu 1170,29 eur (pomerná časť výživného za september 2010 8,29 eur a zvýšenie výživného za 14 kalendárnych mesiacov - október 2010 až november 2011 vo výške 83 eur za každý mesiac osobitne) a u maloletého N. 1452,29 eur (pomerná časť nedoplatku na výživnom za september 2010 vo výške 10,29 eur a mesačné zvýšenie výživného vo výške 103 eur mesačne za 14 mesiacov obdobia október 2010 až november 2011). Prihliadajúc na výšku obidvoch nedoplatkov zročného výživného, súd povolil tieto nedoplatky splácať otcovi maloletých detí na maloletého X. vo výške 32,50 eur mesačne a N. vo výške 40,34 eur mesačne, ktoré sú zročné spolu s bežným výživným. Výhodu týchto splátok podmienil ich riadnym a včasným platením.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Týmto zvýšením výživného dochádza k zmene predchádzajúcej úpravy ohľadom výšky výživného, čo súd konštatuje vo výroku rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol s použitím § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže v danom prípade ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, konanie vo veci ktorej súd môže začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.