

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10C/154/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211219976
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2011:1211219976.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou, v právnej veci navrhovateľky: S. U., nar. XX.X.XXXX, K. XX B. O., občan SR, proti odporcom: I. E. U., nar. XX.X.XXXX, S.Í. XX B. O., občan SR, H. Q. A. U., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, občan SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A v Bratislave, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca E. U., nar. XX.X.XXXX n i e j e o t c o m maloletej A. U., nar. X.X.XXXX z matky S. U., rodenej Z., nar. XX.X.XXXX.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na súd dňa 15.8.2011 domáhala vydania rozsudku, ktorým súd určí, že odporca E. U. nie je otcom jej dcéry A., nar. X.X.XXXX.

V návrhu uviedla, že s odporcom uzatvorila manželstvo dňa X.XX.XXXX, pričom až do júla 2008 žili v spoločnej domácnosti. Od uvedeného dátumu žije navrhovateľka s iným partnerom, Y. Y. S.. Z tohto vzťahu sa dňa X.X.XXXX narodila dcéra A.. Keďže maloletá sa narodila za trvania manželstva s odporcom, svedčí mu zákonná domnienka otcovstva. Odporca však nie je biologickým otcom maloletej A., nakoľko v čase rozhodnom pre jej počatie sa s ním pohlavne ani inak nestýkala. Otcom maloletej je jej nový partner, ktorý svoje otcovstvo uznáva.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka Y. Y. S., oboznámil sa s obsahom Sobášneho listu navrhovateľky a odporcu a Rodného listu maloletého dieťaťa, pričom dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Z obsahu Sobášneho listu súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa X.XX.XXXX. Rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 10C/64/2011 zo dňa 14.9.2011 bolo toto manželstvo rozvedené. Navrhovateľka nové manželstvo neuzatvorila. Dňa X.X.XXXX sa jej narodila dcéra A., čo súd zistil z Rodného listu maloletého dieťaťa.

Pri výsluchu zotrvala navrhovateľka na písomne podanom návrhu. Zdôraznila, že od júla 2008 sa s odporcom intímne nestýkala, žila v spoločnej domácnosti s novým partnerom, ktorý je biologickým otcom maloletej A.. Vykonanie testu otcovstva analýzou DNA nežiadala, nakoľko si je istá tým, kto je otcom jej dcéry.

Odporca s návrhom súhlasil. Vyhlásil, že nie je biologickým otcom maloletej A., nakoľko s jej matkou od júla 2008 nežili v spoločnej domácnosti, ani sa intímne nestýkali. Ani on nežiadal skúšku otcovstva analýzou DNA.

Svedok Y. Y. S., nar. XX.X.XXXX pre súdom svoje otcovstvo k maloletej A. U., nar. X.X.XXXX v celom rozsahu uznal do Zápisnice o pojednávaní. Potvrdil, že s navrhovateľkou sa od júla 2008 intímne stýkal, teda je biologickým otcom maloletej, pričom ani on nežiadal skúšku otcovstva analýzou DNA. Ďalej svedok uviedol, že sa spoločne s navrhovateľkou starajú o dcéru a žijú spolu.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa sa s prihladením na vykonané dôkazy, najmä výsluch účastníkov konania a výpoveď svedka k návrhu pripojila.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvie, že sa jeho manželke narodilo dieťa, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Právo na zapretie otcovstva voči mužovi, ktorému svedčí prvá domnienka otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine sa uplatňuje podaním návrhu na súd. Návrh na zapretie otcovstva môže podať tak manžel matky ako aj matka sama, prípadne i dieťa. Ak návrh podáva matka, tento musí smerovať voči manželovi a dieťaťu. Dieťa musí byť zastúpené opatrovníkom.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní zistil splnenie všetkých zákonných podmienok potrebných k úspešnému zapretiu otcovstva voči manželovi matky. Maloleté dieťa sa narodilo počas trvania manželstva navrhovateľky a odporcu, pričom v čase rozhodnom pre jeho počatie sa matka dieťaťa s odporcom intímne nestýkala. Obaja účastníci konania zhodne uviedli, že naposledy spolu žili v júli 2008, teda v čase, od ktorého do narodenia dieťaťa prešlo viac ako 300 dní, čo je okolnosť, ktorá vylučuje otcovstvo odporcu k maloletému dieťaťu narodenému až X.X.XXXX. Navyiac súdom predvolaný

svedok a partner navrhovateľky potvrdil, že on je biologickým otcom maloletej, o túto sa riadne stará a svoje otcovstvo uznáva. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo potrebné vykonať test otcovstva analýzou DNA, čo je dôkaz, o vykonanie ktorého súd účastníci konania vrátane opatrovníka ani nežiadali.

V súčasnosti je už manželstvo účastníkov konania právoplatne rozvedené, súd rozhodol aj o zapretí otcovstva, nič teda nebráni navrhovateľke a jej partnerovi v zápise otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov do matriky maloletého dieťaťa po právoplatnosti tohto rozsudku, na základe čoho matrika zápis s v Rodnom liste maloletej A. zmení.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka náhradu trov konania nežiadala, preto jej ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože sa tohto práva účastníci konania vopred vzdali do zápisnice z pojednávania.