

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/113/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711208121
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711208121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľky H. G., U.. X. X. XXXX, R. D. R., Š. XXX/XX, proti odporcovi G. G., U.. X. X. XXXX, R. D. R., Š. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. D.B. G., U.. XX. X. XXXX, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky H. G., A.. C., U.. X. X. XXXX K. O. G. G., U.. X. X. XXXX, uzavreté dňa XX. X. XXXX H. R., zapísané v knihe manželstiev vo zv. 2, ročník 1992, na str. 95, pod por. č. 3, r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e mal. D. G., U.. XX. X. XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho zároveň bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. D., U.. XX. X. XXXX sumou 260 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy vopred najneskôr do 15. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. D.. V konaní uviedla, že rozvodu manželstva sa domáha opätovne, potom ako v konaní 4C 73/2008 vzala návrh späť. Chcela dať odporcovi šancu a po vzájomnej dohode vzala návrh späť. Tvrdila, že správanie odporcu sa nezmenilo, naďalej požíva alkoholické nápoje, prejavoval sa pod jeho vplyvom agresívne, vyhrážal sa a jeho útoky voči jej osoby a spoločným deťom sa stále stupňujú. Navrhovateľka tvrdila, že odporca svoj alkoholizmus zakrýva vymyslenými obvineniami o jej nevere, je abnormálne žiarlivý a psychicky týra navrhovateľku. Každý víkend navštevuje bary a pohostinstvá, vracia sa z nich v neskorých nočných hodinách, prípadne v skorých ranných hodinách vo veľmi podnapitom stave. Pri návrate násilne budí navrhovateľku, kričí, aby vypadla z domu, fyzicky ju ohrozuje a používa pritom vulgárne výrazy. Z dôvodu požívania alkoholu bol už v minulosti s odporcom viackrát rozviazaný pracovný pomer. Na základe uvedených skutočností žiadala návrhu vyhovieť.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Tvrdil, že nie je alkoholik a nepotrebuje odbornú pomoc. Podľa jeho vyjadrenia k žiarlivosti mu dala príležitosť samotná navrhovateľka, keď pred niekoľkými rokmi nadviazala kontakt s N. R.. Odporca poukazoval na to, že navrhovateľka celý deň pracuje, poskytuje tiež opatrovateľskú službu, pritom zanedbáva vlastnú domácnosť. Priznal, že s

vykonávaním opatrovateľskej služby súhlasil, zaviazal sa viac pomáhať v domácnosti, spočiatku to podľa odporcu aj fungovalo, ale neskôr mu navrhovateľka začala upierať intímny život a z toho údajne vznikol problém, pretože odporca považuje intímne spolužitie s navrhovateľkou za dôležité.

Opatrovník v konaní uviedol, že bol prevedený pohovor s deťmi účastníkov konania, ktoré potvrdili, že otec by potreboval protialkoholické liečenie a hlavný dôvod rozvratu sa pre nich javí alkohol u odporcu. Napriek tomu by chceli dať otcovi šancu, za podmienky, že nastúpi protialkoholické liečenie, pretože keď je v triezvom stave, je starostlivý, vie navariť, pomôcť pri domácich prácach. Uviedli, že pod vplyvom alkoholu sa jeho správanie mení. Matka sa o deti riadne stará, deti sa vyjadrili, že v prípade rozvodu by chceli byť zverené do osobnej starostlivosti matke. Opatrovník vysvetlil možnosť striedavej starostlivosti, k čomu sa Patrik vyjadril, že nemá o ňu záujem, s otcom by sa chcel stretávať, ale nechcel by byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Opatrovník preto doporučil zveriť mal. D. do osobnej starostlivosti matke a s poukazom na nepriaznivý zdravotný stav dieťaťa žiadal, aby v záujme mal. bol zdravotný stav zohľadnený pri určení výživného a aby toto bolo určené v čo možno najvyššej výške vzhľadom na zárobkové pomery otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s ich sobášnym listom, rodným listom, správami o osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C73/2008 a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 16. 5. 1992 v R.. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Pochádzajú z neho dve deti: G. G., U.. XX. X. XXXX K. D. G., U.. XX. X. XXXX. Účastníci konania sú národnosti slovenskej, štátnej príslušnosti SR. Ich posledným spoločným bydliskom bola D. R..

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 4C73/2008 súd zistil, že dňa 21. 5. 2008 podala navrhovateľka návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k mal. deťom. Ako dôvod uviedla chronický alkoholizmus u odporcu spojený s agresivitou počas celej doby trvania manželstva. Poukazovala na neustále psychické vyhrážanie sa zo strany odporcu voči nej aj voči deťom. Tvrdila, že odporca si vymýšľa nezmyselné dôvody ako príčinu svojho alkoholizmu. K návrhu na rozvod manželstva pripojila navrhovateľka skončenie pracovného pomeru výpoveďou z dôvodu podľa § 63 ods.1 písm. e/ Zák. práce od spoločnosti T. Y.-T. K. E., E..A..O.., na základe ktorého bol s odporcom rozviazaný pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, keď dňa 19. 4. 2008 nastúpil na svoju riadnu pracovnú smenu o 17,53 hod a na pracovisku bol pod vplyvom alkoholu a nebol si schopný riadne plniť svoje pracovné povinnosti. Následne o 21,11 hod svojvoľne opustil pracovisko, čím ohrozil výrobu zamestnávateľa. Zamestnávateľ vo výpovedi poukázal aj na predchádzajúce napomenutie odporcu pre porušenie pracovnej disciplíny, ku ktorému došlo dňa 18. 10. 2007, kedy pri príchode do zamestnania odporca požíval alkoholické nápoje a dňa 26. 10.2007 bez ospravedlnenia nenastúpil do zamestnania a v súvislosti s tým prevzal druhé napomenutie za porušenie pracovnej disciplíny s upozornením na možnosť výpovede.

Uznesením 4C 73/2008-34 zo dňa 25. 5. 2009 tunajší súd zastavil konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2009.

Navrhovateľka uviedla, že obnovenie spolužitia s odporcom a jeho dobrá vôľa vydržala 8 mesiacov. Následne znovu začal požívať alkoholické nápoje, prejavoval sa agresívne, vyhrážal sa, obviňoval navrhovateľku z nezmyselnej nevery, každý víkend navštevuje bary a pohostinstvá, vracia sa z nich v neskorých nočných prípade v skorých ranných hodinách vo veľmi podnapitom stave. Pod vplyvom alkoholu potom násilne zobudí navrhovateľku, kričí po nej, aby vypadla z domu a fyzicky ju ohrozuje. Odporca odmietol tvrdenia navrhovateľky, že by nadmieru požíval alkoholické nápoje a že by potreboval odbornú pomoc. Túto jednoznačne odmietol. Tvrdil, že navrhovateľka ho neprávom vykresľuje ako alkoholika, na druhej strane práve navrhovateľka zanedbáva domácnosť tým, že celý deň pracuje, vykonáva opatrovateľskú službu a nevenuje sa dostatočne domácnosti a starostlivosti o mal. D..

V konaní sa súd oboznámil s rozkazom Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Považská Bystrica o uložení sankcie odporcovi za priestupok. Okresný dopravný inšpektorát v Považskej Bystrici zistil, že odporca dňa 11. 3. 2010 ako chodec v Považskej Bystrici vbehol do jazdnej dráhy osobného motorového vozidla mimo vyznačeného priechodu pre chodcov, pričom došlo k zraneniu odporcu uvedeným vozidlom. Odporca pritom utrpel ťažké zranenie s dobou liečby 2 až 3 mesiace. Rozborom jeho krvnej vzorky bolo zistené, že v čase odberu jeho krvi mal zvýšenú hladinu alkoholu s výsledkom 2,54 g/kg alkoholu v krvi. Pri dopravnej nehode vznikla škoda na vozidle cca 1.000 eur. Odporca bol uznaný vinným z naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uložená mu bola pokuta vo výške 200 Eur. Priestupok bol prejednaný v konaní č. ORP-DIPB-SK-106/2010.

Dňa 5. 5. 2010 odporca zaplatil pokutu vo výške 200 Eur.

Z lekárskej správy NsP Považská Bystrica zo dňa 22. 10. 2011 súd zistil, že odporca bol privezený rýchlou záchrannou službou do nemocnice, pretože bol nájdený, ako leží na zemi, údajne spadol na tvár, krvácal z nosa a bol v ťažkej ebriete. Nebol schopný spolupracovať a bránil sa vyšetreniu. Z diagnostického záveru bolo zistené, že utrpel otvorenú ranu hlavy a boli zdiagnovované poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím alkoholu a toxický účinok alkoholu.

Účastníci konania žijú spoločne v rodinnom dome. Od apríla 2011 sa intímne nestýkajú a každý z nich hospodári sám.

Navrhovateľka uviedla, že od apríla 2011 sa požívanie alkoholických nápojov u odporcu zintenzívnilo do tej miery, že ona s ním odmieta intímne žiť, keď je pod vplyvom alkoholu. Odporca protialkoholické liečenie odmieta. Podľa vyjadrenia detí, odporca požíva alkoholické nápoje a pod vplyvom alkoholu sa jeho správanie mení. V triezvom stave je starostlivý, vie navariť, a pomôcť pri domácich prácach.

Počas konania účastníci navštívili manželskú poradňu, bez pozitívneho výsledku. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23. 11. 2011 súd zistil, že dňa 22. 11. 2011 sa na toto pracovisko dostavili účastníci konania na termín konzultácie. V úvode oznámili, že nemajú záujem pracovať na vzájomnom vzťahu a preto nebudú v konzultácii pokračovať.

Navrhovateľka je zamestnaná v spol. T. Y.-T. K. E., E..A..O.. N. U. H., kde dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 394,36 Eur. Okrem toho vykonáva opatrovateľskú službu, pri ktorej dosahuje príjem 160 až 170 Eur mesačne. Opatrovateľskú službu začala vykonávať so súhlasom odporcu, po vzájomnej dohode, keď odporca prisľúbil, že sa bude starať o domácnosť. Neskôr začal navrhovateľke vykonávanie tejto opatrovateľskej služby vytykať a obviňovať ju zo zanedbania vlastnej domácnosti. Opatrovateľskú službu vykonáva navrhovateľka od januára 2011. Peniaze, ktoré z opatrovateľskej služby zarobí, chcela použiť na prerábku domu.

Odporca je zamestnaný v spoločnosti L. G. E. E..A..O.. Ž., kde dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 689,83 Eur mesačne. Je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2-ica rodinného domu súp. Č.. XXX stojaceho na parc. L. Č.. XXXX/XX L.. Ú.. Považská Bystrica.

Počas rozvodového konania 10C 113/2011 odporca prestal platiť za energie v spoločnej domácnosti, odhlásil elektriku, plyn a internet. Dňa 21. 11. 2011 doručil SPP a.s. žiadosť o ukončenie odberného miesta prihláseného na jeho meno na ul. Š. Č.. XX-XX. Dňa 23. 11. 2011 doručil spoločnosti E. F. a.s. výpoveď zmluvy o pripojení internetu. Odporca uviedol, že trval na tom, aby si dala prepísať všetky platby za energie na seba navrhovateľka s tým, že on jej bude prispievať za energie adekvátnou časťou.

Z dôvodu odhlásenia elektriky odporcom, uzatvorila navrhovateľka dňa 29. 11. 2011 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na adrese odberného miesta Š. XXX/XX D. R..

Mal. D. má vyoperovanú jednu obličku, druhá oblička je podľa posledných výsledkov ohrozená. Matka s mal. D. navštevuje pravidelne v Bratislave urologickú a metabolickú ambulanciu a v Trenčíne gastroenterologickú ambulanciu. V roku 2011 absolvoval D. vyšetrenia na metabolickej ambulancii v Bratislave v dňoch 18. 2. 2011, 5. 8. 2011 a 14. 11. 2011. Doposiaľ absolvoval v tomto roku lekárske vyšetrenia na urologickej ambulancii v Bratislave v dňoch 13. 5. 2011 a 14. 11. 2011. V Trenčíne sa podrobil lekárske vyšetreniam na gastroenterologickej ambulancii v dňoch 18. 1. 2011, 24. 2. 2011, 3. 3. 2011, z cestovného lístka súd zistil, že jedna cesta z Považskej Bystrice do Bratislavy a späť pre 2 osoby činí 22,68 Eur a mestská doprava v Bratislave za 1 cestovný lístok 0,70 Eur. Náklady na jednu cestu mal. D. a matky predstavujú do Trenčína 19,90 Eur za jednu cestu.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní manželstvo účastníkov rozviedol, pretože si neplní svoje funkcie. Účastníci konania nežijú usporiadaným manželským životom, majú medzi sebou nezhody, ktoré sa nepodarilo odstrániť ani v priebehu konania napriek tomu, že účastníci konania navštívili manželskú poradňu. Bolo preukázané, že manželstvo si neplní od apríla 2011 biologickú funkciu, dlhodobo si neplní hospodársku funkciu a vzťah medzi účastníkmi konania sú vážne narušené. Príčinu rozvratu manželstva súd videl v nadmernom požívaní alkoholických nápojov u odporcu. K takémuto zisteniu došiel z výsluchu navrhovateľky, výsluchu detí účastníkov konania ako aj listinných dôkazov založených v spise. Požívanie alkoholu u odporcu potvrdili pri pohovore s opatrovníkom samotné deti účastníkov konania, bolo preukázané, že odporca požíval alkoholické nápoje na pracovisku, z dôvodu ktorého mu bola daná výpoveď pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, a požívanie alkoholu u odporcu vyplýva aj z lekárskej správy zo dňa 22. 10. 2011, kedy bol odporca nájdený na zemi v ťažkej ebriete. Odporca bol tiež uznaný vinným z naplnenia skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorého sa dopustil, keď v čase odberu krvi mal zvýšenú hladinu alkoholu. Z uvedených dôkazov vyplýva, že odporca nadmieru požíva alkoholické nápoje a preto neuveril jeho tvrdeniu, že alkoholické nápoje nepožíva. Keďže odporca odmieta priznať túto skutočnosť, odmieta odbornú pomoc, odmieta sa podrobiť protialkoholickému liečeniu, súd nemôže nútiť navrhovateľku, aby zotrvala naďalej v takomto neusporiadanom manželskom vzťahu s odporcom. Súd od nej nemôže požadovať, aby znášala zmenu v jeho správaní, ku ktorej pod vplyvom alkoholu dochádza, a ktorá negatívne ovplyvňuje vzťahy medzi účastníkmi konania. Deti pred opatrovníkom potvrdili, že u otca sa správanie pod vplyvom alkoholu mení. Odporca odmietnutím odbornej pomoci a odmietnutím protialkoholického liečenia, v podstate odmietol pracovať na obnove manželského spolužitia. Za takéhoto stavu potom súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Mal. D. súd zveril do osobnej starostlivosti matke, pretože sa o neho riadne stará, v starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti súd vychádzal z príjmu odporcu vo výške 689,83 Eur. Odporca odhlásil energie v spoločnej domácnosti - plyn a elektriku, za ktoré doposiaľ platil, plyn vo výške 135 Eur mesačne a elektrinu vo výške 37 Eur. Vyjadril sa, že po prepise energií na navrhovateľku jej bude prispievať alikvotnou časťou. Polovica nákladov na elektriku a plyn predstavuje 86 Eur, ak ich zaplatí, zostane mu k dispozícii 603,83 Eur. Z tejto sumy je schopný bez ohrozenia vlastnej výživy prispieť na mal. D. sumou 260 Eur mesačne. Súd pri rozhodovaní prihliadol na vek mal. D., na jeho zdravotné problémy a náklady, ktoré sú spojené s lekáskymi vyšetreniami v Bratislave a v Trenčíne a ktoré mal. D. musí absolvovať viackrát do roka. Okrem toho súd prihliadol na majetkové pomery otca, ktorý je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2-ica rodinného domu v D. R..

Účastníci konania nežiadali upraviť styk otca s mal. D..

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.