

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/172/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708209524  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1708209524.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, proti odporcovi: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J., o zaplatenie 744,21 eur (pôvodne 22.420,- Sk) s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 644,21 eur istiny spolu s 9,5% úrokom z omeškania od 12.11.2006 do zaplatenia a 44,61 eur titulom náhrady trov konania, všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo 14.10.2008, doručeným na Okresný súd Pezinok dňa 23.10.2008, domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 744,21 eur (pôvodne 22.420,- Sk) s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytované služby a zmluvnej pokuty.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení č. 1761517 s Dodatkom ku zmluve č. 1761517, súčasťou ktorých boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „VP“). Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 22.420,- Sk (744,21 eur) ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o zmier, na ktorý odporca nereagoval.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/172/2010-51 zo dňa 25.10.2011 bolo predmetné konanie v časti istiny vo výške 100 eur zastavené.

Na termín pojednávania dňa 01.12.2011 sa účastníci konania nedostavili, obaja svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Na pojednávaní sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa, dokladmi založenými ku konaniu: zmluvou o pripojení č. 1761517 a dodatkom k predmetnej zmluve, FA č. 2068340907, 2061339683,

2060500448, 2058047814, 2057286890, pokusom o zmier zo dňa 28.02.2006, špecifikáciou pohľadávky a dospel k záveru, že žalobný návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne. Z č.l. 27 súd zistil, že navrhovateľ upravil úrok z omeškania z pôvodných 15 % na 9,5 % z dlžnej sumy.

Zo zmluvy o pripojení č. 1761517 zo dňa 11.06.2004 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou EuroTel Bratislava, a.s., IČO: 35 705 019 a účastníkom D. P.Á., a jej súčasťou bol Dodatok „Viac“. Na základe zmluvy a dodatku k nej navrhovateľ poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX-X k pridelenému tel. č. XXXXXXXXXXXX a od 11.06.2004 aktivoval dohodnutý program služieb.

Podľa bodu č. 2 písm. a) Dodatku ku zmluve sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu č. 3 písm. a) Dodatku ku zmluve sa účastník zaviazal, že bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu.

Podľa bodu 7 Dodatku k zmluve sa zmluvné strany dohodli na tom, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka - odporcu a následného vypojenia SIM karty zo strany navrhovateľa je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu v dohodnutej výške 15.000,-Sk (497,91 eur).

Navrhovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi nasledovné faktúry:

- fa. č. 2057286890 vo výške 142,63 euro (4.297,-Sk), splatná dňom 11.12.2005,
- fa. č. 2058047814 vo výške 82,82 euro (2.495,-Sk), splatná dňom 11.01.2006,
- fa. č. 2060500448 vo výške 19,19 euro (578,- Sk), splatná dňom 11.02.2006,
- fa. č. 2061339683 vo výške 1,66 euro (50,- Sk), splatná dňom 11.03.2006,
- fa. č. 2068340907 vo výške 497,91 euro (15.000,- Sk), splatná dňom 11.11.2006.

Pokusom o zmier zo dňa 28.02.2006 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 246,3 eur (7.420,00 Sk), a to do 13.03.2006 s tým, že ak svoj záväzok odporca v uvedenej lehote nesplní, navrhovateľ s účinnosťou od 14.03.2006 odstúpi od zmluvy o pripojení. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení č. 1761517 dňa 11.06.2004, súčasťou ktorej boli Dodatok „Viac“ a VP.

Navrhovateľ si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti si účastníci v bode 7 dodatku k zmluve platne dojednali zmluvnú pokutu, ktorá spĺňala náležitosti stanovené zákonom, nakoľko bola uzavretá písomnou formou a v ktorej bola určená výška zmluvnej pokuty v zmysle § 544 a nasl. Obč. zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že odporca riadne a včas nezaplatil za poskytnuté služby, ako je uvedené vyššie, a to v období pred uplynutím 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti zmlúv s dodatkami, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15.000,-Sk (497,91 eur).

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby vrátane zmluvnej pokuty do stanovenej lehoty neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy 644,21 euro od 12.11.2006 až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu vyhovel a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v celkovej sume 44,61 eura titulom zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd

v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.