

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822204461
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822204461.4

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v spore žalobcu: Alza.cz a.s., so sídlom Jankovcova 1522/53, 170 00 Praha - Holešovice, právne zastúpený: slc partners s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 16, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 246 634 proti žalovanému: A. B., bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F., o zaplatenie 850,96 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu odmieta.

II. V r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 18,80 EUR, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenskej pošty, a.s., IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal osobne na tunajšom súde dňa 05.12.2022 žalobu o zaplatenie istiny 850,96 EUR s príslušenstvom. Žalobcu označil len menom, priezviskom a uvedením bydliska, bez uvedenia dátumu narodenia alebo iného identifikačného údajaja. Tieto údaje v danom prípade neumožňovali stotožniť žalovaného so žiadnou konkrétnou fyzickou osobou.

2. Žalovaného nebolo možné stotožniť lustráciou v Registri obyvateľov SR, nakoľko zadanému menu a priezvisku vyhovuje viacero záznamov a ich počet prekročil obmedzenie na maximálny počet nájdených záznamov. Obec Dolné Vestenice, ktorú žalobca označil ako bydlisko žalovaného na výzvu súdu oznámila, že žiadna osoba s daným menom a priezviskom nemá ani nemala v obci evidovaný trvalý pobyt a žalovaného nepoznajú.

3. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

5. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

7. Vychádzajúc z opísaných nedostatkov žaloby súd vyzval žalobcu na doplnenie údajov o žalovanom. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že nedisponuje dátumom narodenia, ani rodným číslom žalovaného. Na doplnenie údajov o žalovanom uviedol jeho telefónne číslo so žiadosťou, aby súd za pomoci tohto údaju stotožnil žalovaného dotazom na operátorov, uviedol tiež mailový kontakt na žalovaného. Súd dotazom na jednotlivých operátorov pôsobiach v Slovenskej republike zistil, že buď uvedené telefónne číslo neevidujú, alebo ako tak súčasných ako aj minulých držiteľov čísla evidujú osoby odlišné od žalovaného. Na výzvu súdu zaslanú na mailový účet označený žalobcom nebola súdu do dnešného dňa doručená žiadna odpoveď.

8. Súd preto v súlade s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 8Cdo/61/2020 z 29.04.2020 následne podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku uznesením zo dňa 30.03.2023, ktoré bolo advokátovi žalobcu doručené dňa 03.04.2023, žalobcu vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia žalobu podanú elektronickými prostriedkami na tunajšom súde dňa 05.12.2022 doplnil ku sp. zn. 18Csp/48/2022 a to tak, že riadne označí žalovaného údajmi potrebnými pre jeho stotožnenie s konkrétnou fyzickou osobou. Zároveň ho poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne.

9. Na uvedenú výzvu súdu žalobca označil žalovaného údajmi jeho PayPal účtu. Súd prostredníctvom dožiadaného Luxemburského súdu získal údaje o PayPal účte označenom žalobcom, pričom zistil, že držiteľom tohto účtu je osoba s iným menom a priezviskom než akými žalobca označil žalovaného. Výzvou zo dňa 02.11.2023, ktorá bola advokátovi žalobcu doručená dňa 06.11.2023 s uvedenou skutočnosťou súd oboznámil žalobcu, opätovne ho vyzval na riadne označenie žalovaného v zmysle uznesenia z 30.03.2023 a poskytol mu na to dodatočnú lehotu 15 dní.

10. Na túto výzvu žalobca žiadnym spôsobom nereagoval. Vady žaloby neodstránil. Aby bolo možné v konaní pokračovať, je potrebné, aby súd dokázal žalovaného stotožniť s konkrétnou fyzickou osobou. Nedostatočné označenie žalovaného má preto povahu vady, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať, označenie žalovaného nepostačuje na určenie, s kým má súd konať. Žaloba teda nemá zákonom predpísané náležitosti a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať.

11. Súd vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie žaloby postupom podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalobu podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

12. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, žalobca má nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku 25,50 EUR zo žaloby, kráteného o 6,70 EUR, t.j. vo výške 18,80 EUR. Súd preto krátený súdny poplatok vrátil podľa uvedených zákonných ustanovení žalobcovi. Súdny poplatok vráti žalobcovi spoločnosť Slovenská pošta a.s. ako prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.