

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/78/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211202293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211202293.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu ZEPTER Slovakia, spol. s r.o., so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, IČO: 31 323 570, zast. Advokátska kancelária ius aegis s.r.o., Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava proti žalovanej V. F., D.. X.XX.XXXX, N. N., A. A. Č.. XX o vzájomnom návrhu žalovanej o zaplatenie 70,09 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej 54,- eur s úrokom z omeškania 0,015 % denne od 11.2.2011 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti vzájomný návrh žalovanej zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 39,20 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 9.8.2007, o ktorej konanie začalo pôvodne pod sp. zn. 2C/210/2007 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 11 494,03 Sk s úrokom z omeškania 0,015 % z tejto istiny za každý deň omeškania od 21.3.2005 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobu odôvodňoval tým, že účastníci uzavreli prostredníctvom mandatára kúpnu zmluvu č. XXXXXXXX dňa XX.X.XXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal dodať žalovanej panvicu 2,7 l a nádobu 5,6 l - 24 cm do 28 dní po uhradení kúpnej ceny 290,40 eur v 8 splátkach (prepočet euro na Sk v zmysle podmienok zmluvy na základe kurzového lístka VÚB a.s. valuty predaj zo dňa 20.3.2005 - 39,58 Sk/euro - činí 11 494,03 Sk). Tvrdil, že žalovaná nezačala kúpnu cenu v zmysle dohodnutých podmienok splácať a na upomienky reagovala tým, že žiadala zmluvu zrušiť avšak až po lehote vyplývajúcej zo zákona č. 108/2000 Z.z. - 7 pracovných dní od podpísania kúpnej zmluvy. Zároveň žiadal žalovanú zaviazať aj na úhradu úrokov

z omeškania 0,015 % denne (6 % ročne) z istiny za každý deň omeškania od 21.3.2005 do zaplatenia.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 2Ro/102/2007-20 zo dňa 14.9.2007, proti ktorému žalovaná podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej, v ktorom uvádzala, že zmluvu so žalobcom zrušila v riadnej lehote, vyplývajúcej zo zákona č. 108/2000 Z.z. Žiadala, aby žalobca predložil súdu dôkaz o tom, že tomu tak nebolo a to obálku aj s listom, v ktorom v riadnom termíne žiadala zmluvu zrušiť. Poukázala na to, že žalobca listom zo dňa 21.11.2006 ju vyzýval iba na úhradu sumy 237.- eur s tým, že čiastku 53,35 eur mala uhradiť a napriek tomu ich tvrdeniu ju žalovali opätovne o sumu 290,40 eur, v čom vidí žalovaná neserióznosť žalobcu a navrhovala žalobu zamietnuť.

Pretože žalovaná podala včas odpor s odôvodnením vo veci samej proti platobnému rozkazu, v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 O.s.p. zo zákona sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie. V priebehu konania vo veci sp. zn. 2C/210/2007 žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 2 111,59 Sk (53,35 eur späť s odôvodnením, že došlo k chybe pri písaní žaloby, keď si zamestnankyňa kancelárie zástupcu žalobcu nevšimla úhradu 53,35 eur. Navrhoval žalobe v časti o zaplatenie 9 382,44 Sk vyhovieť.

Na pojednávaní dňa 19.5.2008 žalovaná vo veci sp. zn. 2C/210/2007 navrhovala žalobu v celom rozsahu zamietnuť s tým, že svoje stanovisko k žalobe zmenila. Nárok žalobcu neuznala, pretože zmluvu nepovažuje za platne uzavretú. Trvala na tom, že od zmluvy odstúpila v lehote 7 pracovných dní, avšak nenechala si o tom dôkaz, kópiu listu adresovaného žalobcovi. Poukazovala aj na to, že žalobca žiadnym spôsobom neprezentoval výrobky, ktoré sa rozhodla kúpiť. Porušil si svoje povinnosti ako predajca, neoboznámil ju o jej právach, keďže túto zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ a žiadala, aby žalobca bol zaviazaný vrátiť to, čo zaplatila, to znamená 53,35 eur, čo v prepočte na Sk v tom čase predstavovalo sumu 2 111,59 Sk.

Súd uznesením č.k. 2C/210/2007-46 zo dňa 26.8.2008 konanie v časti o zaplatenie 2 111,59 Sk zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v tejto časti žalobcom pred prvým pojednávaním. V prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách celého konania bude rozhodnuté vo veci, ktorá je vylúčená.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.9.2008.

Konanie vo vylúčenej veci bolo ďalej vedené pod sp. zn. 2C/156/2008. V konaní vo vylúčenej veci predmetom konania zostal žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie rozdielu medzi pôvodne žalovanou sumou 11 494,03 Sk a sumou 2 111,59 Sk, t.j. suma 9 382,44 Sk, čo od 1.1.2009 zodpovedá sume 311,44 eur s prisl. a vzájomný návrh žalovanej na vrátenie sumy 53,35 eur žalobcom.

V konaní vo veci sp. zn. 2C/156/2008 žalovaná, pokiaľ ide o jej vzájomný návrh, ktorý pôvodne znel na sumu 53,35 eur rozšírila tak, že žiadala, aby žalobca bol zaviazaný zaplatiť jej sumu 70,09 eur, čo odôvodňovala tým, že došlo k nesprávnemu prepočtu slovenskej meny na euro, keď žaloba bola vzatá späť o sumu 2 111,59 Sk, teda o sumu, ktorú už zaplatila na úhradu ceny tovaru, pričom po prepočte na euro táto suma je 70,09 eur.

V priebehu ďalšieho konania vo veci sp. zn. 2C/156/2008 súd rozsudkom č.k. 2C/156/2008-62 zo dňa 12.11.2010 žalobu zamietol a súd zároveň rozhodol, že vzájomný návrh žalovanej na zaplatenie sumy 70,09 eur vylučuje na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26.2.2011.

Dôvodom, pre ktorý bola žaloba žalobcom na zaplatenie kúpnej ceny tovaru zamietnutá, bol záver súdu o tom, že zmluva, ktorú účastníci uzavreli je absolútne neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, aj neurčitosť a z dôvodu, že nemal náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje ďalej pod sp. zn., 5C/78/2011, predmetom konania v tejto veci zostal vzájomný návrh žalovanej na zaplatenie sumy 70,09 eur a rozhodnutie o trovách konania.

V konaní vo veci sp. zn. 5C/78/2011 o vzájomnom návrhu žalovanej žalovaná rozšírila svoj návrh na začatie konania a domáhala sa, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej 70,09 eur s úrokom z omeškania 0,015 % za každý deň omeškania od 1.8.2005 do zaplatenia a uhradiť zaplatený súdny

poplatok za podaný odpor v čiastke 22,71 eur (684.- Sk) a nahradiť trovy celého konania do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca vzniesol námietku premlčania úrokov z omeškania. Je toho názoru, že žaloba v časti úrokov z omeškania je premlčaná a preto navrhoval vzájomný návrh v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania zamietnuť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 100.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V danom prípade predmetom konania je zaplatenie sumy 70,09 eur s prísl., čo znamená, že ide o drobný spor. V drobnom spore nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Termín vyhlásenia rozsudku bol v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. oznámený na úradnej tabuli súdu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Pretože ako vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 2C/156/2008, zmluva, ktorú účastníci uzavreli dňa XX.X.XXXX č. XXXXXXXX je absolútne neplatná a preto v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka sú účastníci povinní vrátiť si, čo podľa tejto zmluvy si navzájom plnili. Žalobca podľa tejto zmluvy žalovanej nič neplnil. Žalovaná podľa tejto zmluvy zaplatila žalobcovi sumu 53,35 eur. Táto skutočnosť nie je medzi účastníkmi sporná, vyplýva z listinných dôkazov, ktoré boli predložené vo veci sp. zn. 2C/210/2007. Dôkazy o tom, že žalovaná uhradila na zaplatenie kúpnej ceny pri zmluve č. 2025068 celkom sumu 28,46 eur dňa 3.3.2005 a dňa 27.7.2005 sumu 1 000.- Sk, čo pri prepočte tejto sumy

podľa kurzu Sk/euro VÚB činilo v prepočte 25,54 eur v tom čase, spolu teda uhradila 54.- eur.

Pretože žalovaná má nárok v zmysle ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka na vrátenie toho, čo podľa neplatnej zmluvy plnila, teda na vrátenie sumy, ktorú plnila a to 54.- eur, súd v časti o zaplatenie 54.- eur vyhovel vzájomnému návrhu žalovanej. Zároveň vyhovel žalovanej aj v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,015 % denne od 11.2.2011 zo sumy 54,- eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Žalovaná vyzvala žalobcu na vrátenie plnenia z neplatnej zmluvy vznesením vzájomného návrhu, ktorý vzniesla ako vzájomný návrh na pojednávaní dňa 12.11.2010 a žalobca sa dozvedel o vznesení tohto vzájomného návrhu, teda o požiadavke žalovanej na vrátenie od poskytnutého plnenia doručením rozsudku vo veci sp. zn. 2C/156/2008, ktorý bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 10.2.2011, čo treba považovať za výzvu žalovaného na vrátenie už poskytnutého plnenia podľa neplatnej zmluvy a nasledujúci deň sa dostal žalobca do omeškania s vrátením už poskytnutého plnenia žalovanou podľa neplatnej zmluvy.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná si uplatnila úrok z omeškania v nižšej sadzbe než bol zákonný úrok ku dňu začiatku prvého dňa omeškania t.j. k 11.2.2011 / v tom čase bol úrok z omeškania 9% -1% + 8 percentuálnych bodov/ a preto súd priznal žalovanej, vzhľadom na viazanosť súdu návrhom, úrok z omeškania v ňou požadovanej sume a to odo dňa začiatku omeškania s vrátením poskytnutého plnenia podľa neplatnej zmluvy a to od 11.2.2011.

Pokiaľ ide o žalobcom vznesenú námietku premlčania, k tomu je potrebné uviesť, že nárok žalovanej na úrok z omeškania od 11.2.2011 nie je premlčaný.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka ods. 1 právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Pokiaľ sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pre úrok z omeškania je charakteristické, že tento úrok vzniká za každý deň omeškania a preto samostatne podliehajú premlčaniu úroky z omeškania za každý deň tak ako narastajú.

Žalovaná si uplatnila úrok z omeškania podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.7.2011. Trojročná premlčacia doba vzhľadom na takto uplatnený úrok z omeškania by uplynula iba u úrokov z omeškania do 20.7.2008. Ak si žalovaná uplatnila úrok z omeškania za dobu od 1.8.2005 a žalobca vzniesol námietku premlčania, táto je dôvodná len pokiaľ ide o úroky z omeškania za dobu od 1.8.2005 do 19.7.2008. Žalovanej však vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa názoru súdu až od 11.2.2011 a úrok z omeškania za obdobie od 11.2.2011 nie je premlčaný. .

Vzájomný návrh v prevyšujúcej časti, teda v časti presahujúcej istinu vo výške 54,- eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania od 1.8.2005 do 10.2.2011 z dôvodov už vyššie uvedených súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. Žalovaná mala v konaní neúspech iba v nepatrnej časti. Úspech mala v celom rozsahu pokiaľ išlo o nárok uplatnený voči nej žalobou a čiastočný úspech mala v konaní o jej vzájomnej žalobe a preto jej súd priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania žalovanej pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 684,-Sk , čomu od 1.1.2009 zodpovedá suma 22,70 eur a zo súdneho poplatku za vzájomný návrh vo výške 16,50 eur, spolu teda vo výške 39,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

6

5C/78/2011

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).