

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/393/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208660
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2011:5611208660.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: Ing A. H., trvale bytom v G., V. XX/XXXX, právne zastúpená LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská 18, IČO: 36 677 175, proti odporcom v rade : 1/ U. K. I., trvale bytom v G. XXXX, Q., U. XA, 2/ M. S.-M. X., trvale bytom v G. XXXX Q., U. XA, v konaní o odporovateľnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu na zabezpečenie dôkazu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/232/2011-62 zo dňa 23.9.2011, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala aby súd odporcom zakázal do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nakladať s pozemkom KN parc. č. 441/3 trvalé trávne porasty o výmere 4527 m², ktorý sa nachádza obci a katastrálnom území S. a je zapísaný na LV č. XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš s tým, že im zakáže nehnuteľnosť scudziť, zaťažiť vecnými bremenami, prenajať, dať do výpožičky, založiť, vykonávať stavebné úpravy a vložiť ako vklad do obchodnej spoločnosti. Okresný súd zamietol aj návrh navrhovateľky na zabezpečenie dôkazu, a to kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. so sídlom Malatíny 104 ako predávajúcim a odporcami ako kupujúcimi, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod č. V 1172/2011.

Okresný súd s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/, f/, § 78 ods. 1, 3, § 102 ods. 1 O.s.p. oba návrhy navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Okresný súd konštatoval, že právomoc tamojšieho súdu na konanie vo veci je daná v zmysle čl. 22 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Vecná príslušnosť na konanie je daná v zmysle § 88 písm. h/ O.s.p. (forum rei sitae). Okresný súd konštatoval, že navrhovateľka tvrdila a osvedčila, že medzi účastníkmi konania sú právne vzťahy. Z jej tvrdení vyplýva, že vedie viacero súdnych konaní na tamojšom okresnom súde proti odporcovi HV Invest, s.r.o. o vrátenie pôžičiek, a to v celkovej výške 46.172,55 €. Na preukázanie vlastníckeho práva odporcov navrhovateľka nepredložila výpis z LV č. XXX pre obec a katastrálne územie S., ale len informatívny výpis z katastra nehnuteľností zo dňa 19.7.2011, vytvorený cez verejne prístupnú dátovú sieť - katastrálny portál. Postupovala tak napriek vedomosti, že už v konaní tamojšieho okresného súdu sp. zn. 8C/147/2010 bol zamietnutý jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia práve z dôvodu nepreukázania vlastníckych pomerov žalovaného HV Invest, s.r.o. k nehnuteľnostiam, dispozícia s ktorými mala byť predbežným opatrením zakázaná, pričom už v tomto uznesení okresný súd konštatoval, že výpis z listu vlastníctva zadovážený prostredníctvom katastrálneho portálu má len informatívny charakter, pričom originál aktuálneho výpisu z Listu vlastníctva je nevyhnutný na preukázanie, že v čase rozhodovania o predbežnom opatrení sú odporcovia stále nositeľmi hmotnoprávnej povinnosti, ktoré uznesenie bolo okresným súdom potvrdené. Okresný súd konštatoval, že odhliadnuc od tejto skutočnosti, prvotným dôvodom pre nevyhovenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo nesplnenie povinnosti tvrdenia navrhovateľky o tom, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú

dočasnú úpravu. Navrhovateľka netvrdila skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že výrok predbežného opatrenia navrhnutý navrhovateľkou zabráni vzniku a rozširovaniu škody, inej ujmy, alebo zhoršeniu právnej pozície navrhovateľky. Navrhovateľka odôvodnila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov konania tým, že odporcovia ako vlastníci nehnuteľnosti nie sú v dispozícii s ňou ničím obmedzení a môžu ju scudzíť. S týmto tvrdením podľa okresného súdu možno, v prípade preukázania vlastníckeho práva odporcov súhlasiť. Okresný súd zdôraznil, že legitímny zásah do vlastníckeho práva odporcov musí byť proporcionálny navrhovateľkou tvrdenému ohrozeniu porušeniu je práv a právom chránených záujmov. Navrhovateľka podľa názoru okresného súdu poskytla len všeobecné, žiadne konkrétne tvrdenia o presne špecifikovanom správaní sa alebo krokoch podniknutých odporcami, ktoré by odôvodňovali existenciu jej obavy z ohrozenia exekúcie alebo jej zmarenia. Vedenie samotného súdneho konania o odporovateľnosť právneho úkonu bez ďalšieho neodôvodňuje súdny zásah do obmedzenia vlastníckeho práva odporcov. Naopak, ak odporcovia v nedávnej minulosti nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam kúpou, kde boli nútení zaplatiť ich kúpnu cenu, potom nič nenasvedčuje tomu, že by následne v blízkej budúcnosti sa týchto zbavili (už aj s ohľadom na existenciu daňovej povinnosti). Okresný súd ďalej konštatoval, že zamietol aj nedôvodný návrh na zabezpečenie dôkazu, pričom dal do pozornosti striktné rozlišovanie inštitútu zabezpečenia dôkazu v zmysle § 78 O.s.p. a povinnosťou oznámiť súdu vyžiadané skutočnosti v zmysle § 128 O.s.p., prípadne povinnosťou edičnou podľa § 129 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľka navrhla zabezpečiť ako dôkaz kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi spoločnosťou HV Invest, s.r.o. a odporcami. Keďže na Katastrálny úrad v Žiline, Správu katastra Liptovský Mikuláš sa vzťahuje ako povinnosť podľa § 128, tak aj edičná povinnosť podľa § 129 ods. 2 O.s.p., nebol dôvod pristúpiť k zabezpečeniu tohto dôkazu (t. j. oboznámiť jeho obsah v súčasnom štádiu konania, pred nariadením prvého pojednávania vo veci). Navrhovateľka ani netvrdila obavu, že neskôr tento dôkaz nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Vzhľadom na existenciu edičnej povinnosti katastra nehnuteľností, takúto obavu nezistil ani okresný súd.

V zákonom stanovenej lehote napadla uznesenie okresného súdu odvolaním navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu. Uznesenie okresného súdu považovala za nesprávne a žiadala odvolací súd, aby zmenil uznesenie okresného súdu tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie v plnom rozsahu a zaviazá odporcov na zaplatenie trov konania a právneho zastúpenia prvostupňového, ako aj odvolacieho konania. Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že na základe zmlúv o pôžičke prenechala ako veriteľka spoločnosti HV Invest, s.r.o. ako dlžníkovi sumu v celkovej výške 46.172,55 € a dlžník sa zaviazal túto sumu vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi. Dlžník požičané peňažné prostriedky nevrátil, v čase splatnosti pohľadávky navrhovateľky však obchodná spoločnosť HV Invest, s.r.o. previedla na odporcov nehnuteľnosť- pozemok postavený na č. 441/3. Na základe uvedeného vyjadrila v návrhu názor, že sú splnené všetky zákonom požadované predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia a dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana je zrejímavá. Vo vzťahu ku konštatovaniu okresného súdu, že na preukázanie vlastníckeho práva odporcov bolo potrebné predložiť originál aktuálneho výpisu z listu vlastníctva, navrhovateľka s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline a Najvyššieho súdu SR uviedla, že za účelom dosiahnutia rýchlej dočasnej ochrany záujmu chráneného zákonom je proces dokazovania v konaní o nariadení predbežného opatrenia určitým spôsobom zjednodušený. Mala za to, že informatívny výpis z listu vlastníctva je v rámci takéhoto konania postačujúci a dostatočným a zrejímavým spôsobom osvedčuje skutočnosť, že odporcovia boli v čase podania návrhu vlastníckymi predmetných nehnuteľností. Navrhovateľka bola toho názoru, že bezprostredne hroziaca ujma spočíva v tom, že odporcovia, ktorí získali predmetnú nehnuteľnosť na základe odporovateľného právneho úkonu, nie sú v dispozícii s touto nehnuteľnosťou ničím obmedzovaní a teda ju môžu na základe scudzovacích právnych úkonov previesť na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľky v konaní o odporovateľnom právnom úkone nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Navrhovateľka mala za to, že v predmetnej veci predloženými listinnými dôkazmi osvedčila najzákladnejšie skutočnosti, a to existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi doloženými listami vlastníctva, ako aj samotným návrhom. Potrebnosť dočasnej úpravy vyplýva z dôvodov žalobného návrhu vo veci samej i predbežného opatrenia v súlade s požiadavkou predchádzania súdnym sporom. V zmysle uvedeného potom podľa navrhovateľky možno konštatovať, že prípadným prevodom nehnuteľnosti odporcov na tretie osoby by sa postavenie navrhovateľa, teda vymáhateľnosť a realizácia jeho práva a nároku, ktorý môže byť priznaný budúcim súdnym rozhodnutím, stalo neistým. Prípadný výkon rozhodnutia by bol ohrozený, na základe čoho mala navrhovateľka za to, že daná situácia si vyžaduje momentálne riešenie práve prostredníctvom nariadenia predbežného opatrenia.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu mu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p.) napadnuté uznesenie okresného súdu v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľka voči odporcom domáha odporovateľnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou HV Invest, s.r.o. a odporcami, predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti, a to pozemku KN parc. č. 441/3 o výmere 4527 m², trvalé trávne porasty, ktorý sa nachádza v obci a katastrálnom území S. a je zapísaný na LV č. XXX Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra v Liptovskom Mikuláši. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka navrhovala, aby súd uložil odporcom zákaz nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou v zmysle jej scudzenia, zaťaženia vecnými bremenami, prenájmu, dania do výpožičky, založenia, vykonávania stavebných úprav a vloženia ako vkladu do obchodnej spoločnosti, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi navrhovateľka odôvodnila tým, že zo strany odporcov je bezprostredne hroziaca ujma, ktorá spočíva v tom, že odporcovia, ktorí získali nehnuteľnosť na základe odporovateľného právneho úkonu, nie sú v dispozícii s ňou ničím obmedzovaní a môžu ju scudziť prevedením na tretie osoby, čím by bol výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľky v konaní nielen ohrozený, ale úplne zmarený. Navrhovateľka zároveň navrhovala zabezpečenie dôkazu, a to kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou HV Invest, s.r.o. ako predávajúcim a odporcami ako kupujúcimi, ktorej predmetom bola uvedená nehnuteľnosť a ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod V 1172/2011, nakoľko mala za to, že uvedená kúpna zmluva je v konaní podstatná a navrhovateľka nebola účastníkom konania o povolení jej vkladu a z toho dôvodu nie je oprávnená požadovať informácie od správy katastra v tomto konaní.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dotedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je aj jeho provizórnosť. Takéto rozhodnutie sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, jeho nariadenie však medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené resp. že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Rozhodnutie o predbežnom opatrení neprejudikuje výsledok konania pred súdom vo veci samej a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, pričom vychádza zo samotného návrhu a skutočností v ňom uvedených, ako aj z pripojených listinných dôkazov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

Preskúmaním napadnutého uznesenia, predloženého spisu, vyhodnotením tvrdení odvolateľky, ako aj skutočností uvedených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a predložených listinných dôkazov, odvolací súd dospel k záveru, zhodne s okresným súdom, že neboli splnené zákonné podmienky potrebné pre nariadenie predbežného opatrenia uvedené v platnom znení Občianskeho súdneho poriadku.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak si právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu, avšak navrhovateľka neosvedčila takúto

nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Skutočnosti uvedené navrhovateľkou, ktoré mali odôvodniť potrebu nariadenia predbežného opatrenia, t.j. odporcovia nie sú v dispozícii s predmetnou nehnuteľnosťou ničím obmedzovaní a môžu ju scudzit' prevodom na tretie osoby, čím by bol ohrozený prípadný výkon súdneho rozhodnutia, neosvedčujú naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľka neosvedčila, že by odporcovia podnikali akékoľvek kroky smerujúce k scudzeniu predmetnej nehnuteľnosti, pričom len potenciálna, nepreukázaná možnosť scudzenia nehnuteľnosti nemôže byť sama o sebe skutočnosťou odôvodňujúcou nariadenie predbežného opatrenia navrhovaného rozsahu. Navyše je potrebné rešpektovať ústavné právo odporcov vlastníť majetok. Navrhovateľka zároveň netvrdila žiaden iné skutočnosti, ako tie s ktorými sa už vysporiadal okresný súd v napadnutom uznesení a s ktorým sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd súhlasí s tvrdením navrhovateľky, že v konaní o nariadení predbežného opatrenia súd zisťuje len najzákladnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, avšak navrhovateľ predbežného opatrenia však musí tieto najzákladnejšie skutočnosti tvrdiť a osvedčiť, čo však v prejednávanej veci navrhovateľka nespĺnila. Z uvedeného preto nemožno ani podľa názoru odvolacieho súdu vyvodit' danosť existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy nároku navrhovateľky a ani ohrozenie prípadného budúceho výkonu súdneho rozhodnutia. Odvolací súd sa ďalej už nezaoberal odvolacím dôvodom navrhovateľky týkajúcim sa skutočnosti, či je potrebné predložit' originál výpisu z listu vlastníctva alebo len jeho informatívneho výpisu z katastrálneho portálu, nakoľko primárnym dôvodom zamietnutia návrhu na nariadenia predbežného opatrenia bolo nesplnenie jednej zo základných podmienok vyžadovaných zákonom pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko nebola navrhovateľkou preukázaná naliehavosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov konania.

Rovnako sa odvolací súd stotožnil aj s rozhodnutím okresného súdu, ktorým zamietol návrh navrhovateľky na zabezpečenie dôkazu, keď konštatoval, že nebol dôvod na zabezpečenie uvedeného dôkazu, nakoľko jednak nebola preukázaná obava, že neskôr uvedený dôkaz nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami a jednak z dôvodu, že na správu katastra sa vzťahuje tak edičná povinnosť (§ 129 ods. 2 Os.p.), ako aj povinnosť podľa § 128 O.s.p.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správne potvrdil.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne okresný súd v rozhodnutí vo veci samej (§145 O.s.p.).

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.