

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200367
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200367.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v spore žalobcu: MATEUSZ TRANS Angelika Krancioch, NIP: 755-172-91-08, so sídlom Strzelecka 37, 47-150 Lesnica - Wysoka, Poľská republika, o náhradu škody, o odmietnutí podania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 24.01.2024, doručené súdu dňa 01.02.2024, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.02.2024 bolo súdu doručené podanie žalobcu bez označenia zo dňa 24.01.2024 k sp. zn. 4T/58/2022, kde zákonná sudkyňa Mgr. Vanda Mikulášová tunajšieho súdu vyhodnotila podľa obsahu toto podanie ako žalobu o náhradu škody a dala ho zapísať do podateľne súdu do registra „C“ s poukazom že vyššie uvedená trestná vec je právoplatne skončená. V predmetnom podaní absentovala vôľa žalobcu, či chcel podať žalobu, neoznačil žiadneho žalovaného a nenavrhol petit žaloby.

2. Súd preto uznesením č. k. 13C/11/2024-56 zo dňa 29.05.2024 vyzval žalobcu, aby toto podanie opravil a doplnil, v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia, nakoľko jeho podanie je podľa obsahu neúplné a nezrozumiteľné, a nie je z neho zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje. V podaní absentuje označenie strán sporu, označenie o aké konanie sa má jednať a ako žalobca žiada, aby súd vo veci rozhodol. Žalobca bol zároveň poučený o tom, ktoré náležitosti podanie neobsahuje a je nutné doplniť, ako aj o tom, že v prípade, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd podanie odmietne a tiež ho súd osobitne vo výroku poučil aj o jeho práve dať sa v tomto konaní zastúpiť advokátom, prípadne Centrom právnej pomoci.

3. Žalobca na predmetnú výzvu súdu, ktorá mu bola doručená dňa 20.06.2024, v súdom určenej lehote a ani do dnešného dňa, nereagoval.

4. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. V zmysle § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Súd preskúmal podanie žalobcu zo dňa 24.01.2024 a dospel k záveru, že toto je napriek poučeniu súdu neúplné a nezrozumiteľné. Žalobca v podaní neoznačil žalovanú stranu, ani neuviedol, o aké konanie sa jedná a nie je z neho jednoznačne zrejmé, čoho sa domáha. V podaní absentuje aj to, či žalobca zamýšľal vôbec podať žalobu. Bez toho, aby bolo nepochybne zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha, voči komu konkrétne a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobcu za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle cit. ustanovení CSP. Súd žalobcu pritom výslovne poučil ako podanie treba doplniť, pričom lehota na doplnenie a opravu podania žalobcovi uplynula dňom 10.07.2024. Žalobca tak neurobil, podanie nedoplnil a preto pre vady podania nemožno v konaní pokračovať.

9. S poukazom na vyššie uvedené, kedy súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, podanie žalobcu odmietol v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 129 ods. 3 CSP.

10. Na záver súd poukazuje na to, že odmietnutie podania nevytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej, preto môže žalobca po právoplatnosti tohto uznesenia podať, v prípade, ak jeho podanie malo byť žalobou, novú kvalifikovanú žalobu, v ktorej odstráni všetky nedostatky, ktoré mu boli vytýkané v tomto konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).