

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 2T/138/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311010430.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trestný rozkaz

Okresný súd v Č a d c i vydáva podľa § 353 ods. I Tr. por.

trestný rozkaz:

**rozhodol:**

Obvinená O. Q. U. G I. R. V , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č. T. Hlu, ul. Q. č. XXXX/XX, okr. Č., poradca klienta vo VZP v pobočke v Č.,

je vinná, že

že dňa 22.10.2007 v čase okolo 12:30 h na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Č. v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Č. pod sp. zn. 2T 90/2006 proti obžalovanému H.. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, Č., v tom čase zamestnanému vo firme H. R., a. s. (neskôr zmena názvu a formy zamestnávateľa na I., spol. s r. o.) stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorú si neplnil voči svojim deťom oprávneným S. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.11.2003 najmenej do pojednávania pred Okresným súdom v Č. dňa 22.10.2007, ako svedkyňa poškodená po poučení v zmysle zákonných ustanovení § 130 a § 131 Tr. poriadku a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Tr. poriadku, teda aj po poučení o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinná vypovedať pravdu, nič nezamlčovať a a osobitne po poučení podľa § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, na otázku prokurátorky v znení „či je pravdou, že obžalovaný v dobe od 01.11.2003 do dnes prestal platiť výživné na deti“ uviedla: „on niežeby prestal, on vôbec neplatil“ a to napriek tomu, že zamestnávateľ obžalovaného, na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu v R. pod sp. zn. XXE XXX/XXXX-19 zo dňa 16.05.2006, ktorým bol nariadený

výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy, platu alebo iného príjmu, po tom ako si od O. Q. vyžiadal číslo účtu a ďalšie nevyhnutné údaje, na ktorý jej mal poukázať deponované dlžné i bežné výživné na oprávnených Y. Q. a Q. Q. a ktoré mu O. Q. zaslala prostredníctvom faxu zo VŠZP, pobočka Č. dňa 18.09.2007 o 10:36 h, O. Q. ako matke

a zástupkyni oprávnených dňa 18.09.2007 odoslal na jej účet číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Slovensko uvedené dlžné i bežné výživné vo výške 125.000,-- Sk, čím podľa správy od zamestnávateľa na výživnom voči oprávneným Y. Q. a Q. Q. k dátumu odoslania už nebol žiadny dlh a taktiež zamestnávateľ naďalej na uvedené číslo účtu pravidelne mesačne odosielať O. Q. výživné v sume 2.500,-- Sk na oprávnených Y. Q. a Q. Q., čím O. Q. ako svedkyňa - poškodená po zložení prísahy v trestnom konaní pred súdom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam

pre rozhodnutie a zároveň takúto okolnosť zamlčala, pričom tieto okolnosti majúce podstatný význam pre rozhodnutie neuviedla ani dňa 11.02.2008 okolo 11:30 h na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Č. vo vyššie uvedenom trestnom konaní, na ktorom sa zúčastnila v procesnom postavení svedkyne - poškodenej, v dôsledku čoho bol H.. U. Q. rozsudkom Okresného súdu v Č. pod sp. zn. 2T 90/2006 zo dňa 11.02.2008 uznaný za vinného, že ako otec troch detí: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli v starostlivosti a výchove svojej matky O. Q., úmyselne a riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 01.11.2003 do 11.02.2008, pričom za uvedené obdobie dlhoval k rukám O. Q. sumu 38.500,-- Sk, k rukám S. Q. sumu 47.000,-- Sk a ÚPSVaR 11.000,-- Sk a súčasne bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest OS vo výmere 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 rok, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2008, kedy Krajský súd v Ž. svojím uznesením pod sp. zn. 1To/72/2008-222 zamietol odvolanie obžalovaného H.. U. Q. proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu v Č.,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a takú okolnosť zamlčala

t ý m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods.2 Tr.zák., s použitím § 36 písm.j/ Tr.zák., § 38 ods.2, 3 Tr.zák., § 353 ods.2 Tr.por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. sa u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 2 § 355

Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.