

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12C/113/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311205715  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2011:8311205715.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu BBF capital, a.s., Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 36618268, zastúpeného Mgr. Marošom Uhaľom, advokátom, Námestie SNP 6/11, Zvolen proti žalovanému J. T., nar. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, Y., zastúpeného opatrovníkom R. M., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 542,61 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 542,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 21.2.2005 do zaplatenia a 137,93 eur na trovách konania na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 27.5.2011 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 542,61 eur s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia tejto sumy, ktorú žalobca nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Dňa 7.7.2011 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 10Ro/141/2011-25, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením zo dňa 16.9.2011 č.k. 10Ro/141/2011-40 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením zo dňa 26.10.2011 č.k. 12C/113/2011-45 ustanovil žalovanému podľa § 29 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby vyplýva, že dňa 27.8.2004 žalovaný uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalovaný ako dlžník zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Žalovaný v súlade so splátkovým kalendárom uhradil iba 2 splátky po 3784,- Sk z predpísaných 6 splátok, pričom sa dostal do omeškania, a preto sa žalobca domáhal vrátenia poskytnutého úveru, pričom žalobca pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od postupcu DEBTINVEST LIMITED zo dňa 4.4.2008.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.8.2004 vyplýva, že žalovaný ako dlžník sa zaviazal zaplatiť spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., poskytnutý úver vo výške 22 704,- Sk formou 6 mesačných splátok po 3784,- Sk mesačne.

Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 vyplýva, že predmetnou zmluvou spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. postúpila pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy spoločnosti Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s.

Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 vyplýva, že predmetnou zmluvou postupca Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spoločnosti DEBTINVEST LIMITED.

Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2008 vyplýva, že predmetnou zmluvou postupca DEBTINVEST LIMITED postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému postupníkovi žalobcovi.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z., ktorým sa zmenilo a doplnilo nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že žalovaný ako dlžník dňa 27.8.2004 uzavrel úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., na základe ktorej bol poskytnutý žalovanému úver vo výške 22 704,- Sk, pričom žalovaný mal tento úver splácať formou 6 mesačných splátok po 3784,- Sk. Bolo preukázané, že žalovaný zaplatil iba 2 splátky a týmto sa dostal do omeškania, pričom v súlade s obchodnými podmienkami sa stala splatná celá pohľadávka úveru, ktorá bola následne postúpená postupcom až na žalobcu.

Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi uplatňovanú sumu, súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania tak ako ho žalobca požadoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 105,43 eur vypočítaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to 2 úkony po 36,52 eur (prevzatie veci, podanie návrhu), 2 krát paušál po 7,41 eur a 20 % DPH, čo predstavuje 17,57 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.