

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/94/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2011:2311010382.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana a prísediacich - Z. D. B. B. E. v trestnej veci obžalovaného S. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. a iné na hlavnom pojednávaní dňa 30.11.2011 takto

### rozhodol:

I.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. sa z r u š u j e výrok o vine v rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňa 4.9.2009.

Obžalovaný: S. D., nar. XX.XX.XXXXv Š., trvale bytom K., O. Č.. XX/XX, R..č. vo väzbe ÚVV Leopoldov od 21.10.2010 o 20.00 hod. do 22.10.2010 o 20.35 hod. a od 25.10.2010 od 15.00 hod.,

je v i n n ý , že

1/ po vzájomnej dohode s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) dňa 28. 11. 2008 v čase cca. 01.00 h do 07.30 h sa stretli s neznámou osobou mužského pohlavia s prezývkou „D. z mesta Sládkovičovo, prišli do obce Jelka ku kaviarni s názvom Z. a tam S. D. nezisteným predmetom rozbil sklenú výplň dverí a následne neznáma osoba mužského pohlavia s prezývkou „D.“ vošla do kaviarne odkiaľ odcudzila 2 fľašky alkoholu značky Vilmos a Becher, 2 ks krabičiek cigariet značky Marlboro Light a rýchlo odtiaľ odišli preč do mesta Sládkovičovo čím pre poškodeného A. C. spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 28,57 Eur,

2/ po vzájomnej dohode s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) medzi sebou ako aj s neznámou osobou s prezývkou „D.“ z mesta Sládkovičovo prišli v presne nezistenom čase od 01.00 h do 05.00 h dňa 28. 11. 2008 do mesta Sládkovičovo na ul. Cukrovarskú Č.. XXX k baru s názvom „K.“, pričom F. U. dával vonku pozor a S. D. poškodil zámky na mrežiach vchodových dverí, vykopol vchodové dvere a následne neznáma osoba mužského pohlavia s prezývkou „D. z mesta Sládkovičovo vošiel do baru, kde sa chvíľu zdržal a následne z baru odcudzil 2 ks čiernych peňaženiek, príručnú pokladnicu, zväzok kľúčov, nejaké cigarety, alkohol a igelitový sáčok s peniazmi a následne odišli do mesta tr. bydliska S. D., kde si odcudzené veci rozdelili medzi sebou, čím pre poškodeného Z. N. spôsobili škodu krádežou vecí a peňazí vo výške 1.761,90 Eur,

3/ s F.Š. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) dňa 29. 12. 2008 v čase od 04.00 h do 05.00 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, spoločne prišli do mesta Sládkovičovo na ul. Cukrovarská Č.. XXXX neďaleko budovy spoločnosti Koam, kde z objektu prevádzky spol. Mochov SK, s. r. o. spoločným konaním odcudzili použitím násillia 1 ks Monitor zn. ASUS čiernej farby „17“ k PC tým spôsobom, že na objekte budovy sekerou rozbili okno na kancelárii, rukou ho vytlačili a dnu do objektu vošiel S. D. a z jedného pracovného stola odcudzil 1 ks monitor zn. Asus čiernej farby „17“, ktorý násillne

vytrhol z káblov, pričom poškodil pracovný stôl a serverový počítač, ktorý potom cez rozbité okno podal tam čakajúcemu F. U. a spoločne z miesta utiekli, pričom odcudzený monitor neskôr predali neznámej osobe za sumu 33,20 Eur (1.000,- Sk), čím pre poškodeného N. X., majiteľa spol. Mochov SK s. r. o. so sídlom Galanta Nemocničná ul. Č.. XXX/XX s prevádzkou budovy v Sládkovičovej ul. Cukrovárska Č.. XXXX bola spôsobená škoda krádežou vo výške 170,12 Eur a poškodením zariadenia vo výške 4.403,30 Eur,

4/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) dňa 06. 01. 2009 v čase od 01.30 h do 06.00 h v obci Váhovce Č.. XXX z budovy pohostinstva s názvom „E. E.“, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili 1 ks LCD televízor zn. Toshiba spolu s DVD prehrávačom zn. Phillips, spoza barového pultu následne odcudzili 1 ks zásobník z registračnej pokladne s kovovými mincami v hodnote 50,- Eur, spod barového pultu odcudzili cigarety rôznych značiek a to 20 ks zn. Marlboro 20 light, 60 ks zn. Marlboro 10, 10 ks zn. Golden Smart, 80 ks zn. Golden Gate 100, 80 ks Golden Gate krátke, 10 ks zn. Mars, 20 ks zn. Petry, 10 ks zn. Red and White tým spôsobom, že prineseným kovovým páčidlom odstránili visiace zámky z vonkajšej mreže dverí, kde po otvorení mreže dverí uvedeným páčidlom vypáčili drevené dvere do pohostinstva v oblasti zámku, následne obaja vošli do pohostinstva odkiaľ spoločne odcudzili vyššie uvedené veci a tovar, čím pre poškodenú spoločnosť U. XX, K.. Q.. X.. N. Č.. XXX spôsobili škodu krádežou vo výške 1.098,- Eur,

5/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) dňa 09. 01. 2009 v čase od 00.05 h do 08.00 h v meste Sereď na ul. Garbiarska Č.. XX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili kovové mince v hodnote 150,- Eur a z výherného automatu odcudzili bankovku v hodnote 20,- Eur, tým spôsobom, že spoločne prišli k pohostinstvu s názvom „Z. T.“, kde zo zadnej strany objektu odmontovali mrežu okna, následne rozbili okno o rozmere 100 x 80 cm, cez ktoré vnikli do vnútra, prišli k dverám vedúcim do miestnosti s barovým pultom, ktoré dvere poškodili páčením v oblasti zámku a následne ich vykopli, pričom rozbili jednu časť sklenenej výplne dverí, kadiaľ sa dostali do miestnosti s barovým pultom, v ktorej miestnosti sa nachádzali výherné automaty, prešli za barový pult odkiaľ odcudzili vyššie uvedené kovové mince a z jedného z výherných automatov odcudzili bankovku v hodnote 20,- Eur, čím spôsobili poškodenému N. A., škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

6/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) po vzájomnej dohode dňa 11. 01. 2009 v čase cca. 22.00 h po príchode k rodinného domu Č.. XXX v obci Šoporňa a po overení, že sa v dome nenachádza majiteľ, preskočili kovové oplotenie, a po príchode k plastovým vchodovým dverám ich vypáčili prineseným kovovým páčidlom, takto sa dostali na chodbu rodinného domu, kde sa rozdelili a z kuchyne odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Zanussi čiernej farby, elektrický mlynček na mäso, súpravu nerezových riadov, okrasné príbory, z obývacej steny odcudzili domáce kino striebornej farby, Hifi vežu zn. Philips s reproduktormi striebornej farby, 6 ks dioptrických okuliarov s náhradnými sklami, vodný fotoaparát čiernej farby, zo spálne odcudzili 2 ks cestovných tašiek, model lietadla, kozmetické puzdro, 2 ks diaľkových ovládačov k TV a digi TV, z komory odcudzili fritovací hrniec zn. Tefal bielej farby, toustovač, potom z izby pri schodisku odcudzili naparovaciu žehličku, 21 ks dámskych parfémov rôznych značiek, elektrický strojček na vlasy, z hornej detskej izby odcudzili DVD prehrávač, ovládač na TV, nové pánske oblečenie, 2 ks nepremokavých bünd a nohavice k motocyklu, z hornej kúpeľne odcudzili sušič na vlasy, z letnej kuchyne ďalej odcudzili 2 ks cestovných kufrov a UV lampu na nechty, takisto z domu odcudzili dámske lyžiarske nohavice tmavomodrej farby, 2 ks krátkych pánskych nohavíc s kockovým vzorom modro-bielej a červeno-bielej farby zn. Nike, 1 pár botasky pánske zn. Nike, 1 ks dózy na šperky v tvare vajčička hnedej farby so vzorom Cleopatry z Egyptu, 2 ks pánskych mikín zn. Nike, 2 ks šušťákovkej súpravy zn. Nike, 1 ks rádiodiagnostického zariadenia zn. Panasonic, čím poškodenému Z. R. spôsobili škodu krádežou vo výške 1.518,67 Eur a poškodením zariadenia vo výške 276,51 Eur,

7/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) v dňoch od 19. 01. 2009 v čase od 19.00 h do dňa 20. 01. 2009 do 08.00 h v meste Sereď na ul. Garbiarska z objektu Autoškoly „S.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode, odcudzili 1 ks televízor zn. ORAVA, 1 ks videorekordér zn. SONY a 1 ks prenosné rádio zn. SONY, 1 ks videoprojektor, 2 ks Notebook zn. HP tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň na dverách objektu, po tom čo s použitím násillia odstránili kovovú mrežu kadiaľ sa dostali dnu do objektu, kde následne kovovým páčidlom vypáčili dvere v oblasti zámku na miestnosti autotrenažéra, tam kovovým páčidlom vypáčili plechovú skriňu v oblasti zámku a zo skrine odcudzili 1 ks videoprojektor nez. značky, ďalej vypáčili páčidlom dvere na miestnosti

zborovne, odkiaľ odcudzili 2 ks Notebook zn. HP a následne vypáčili páčidlom dvere na telocvični, odkiaľ odcudzili ďalšie uvedené veci, čím pre poškodenú spoločnosť R. D. Autoškola S. so sídlom v Galante ul. Š. XXX/XX spôsobili škodu krádežou vo výške 3.645,- Eur a škodu poškodením 1.190,- Eur,

8/ s F. U. (trestné konanie vedené samostatne sp. zn. 3T 200/09) dňa 22. 01. 2009 v čase od 04.30 h do presne nezisteného času v meste Sereď na ul. Dlhá Č.. XXXX/XX z objektu budovy pohostinstva „Hostinec“ na ulici Dlhá Č.. XXXX/XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili zásuvku z registračne pokladne s obsahom mincí v hodnote 55,- Eur a z regálov odcudzili cigarety rôznych značiek a to: 32 ks zn. Malboro, 25 ks zn. Malboro 10, 10 ks zn. Sparta, 10 ks zn. Petra, 62 ks zn. Golden, 20 ks zn. Mars, 43 ks zn. Clea tým spôsobom, že použitím násilia odtrhli mrežu z okna a následne rozbili sklenenú výplň okna na pravej strane pohostinstva „Hostinec“, kadiaľ sa obaja dostali do vnútra, čím pre poškodeného U. O. spôsobili škodu krádežou vo výške 444,81 Eur,

9/ v presne nezistenom čase od 16.15 hod. dňa 08.12.2008 do 07.00 hod. dňa 09.12.2008 v mestskej časti Galanta - Únovce Č.. XXX v priestoroch strediska vzdelávania a oddychu Kaskády odcudzil 2 ks drevené čalúnené kreslá, 2 ks drevené okrúhle stolíky, 6 ks kovovo-koženkové stoličky, 1 ks taburetku, 1 ks kancelársku stoličku otočnú, 3 ks stolové lampy, 1 ks nástenné hodiny IKEA, 1 ks posilňovaciu lavicu, 2 ks posilňovacie kotúče o hmotnosti 5 kg, 3 ks vzpieracie tyče, 1 ks stoja, na posilňovacie kotúče, 21 ks obrazov od autora Boháča, 1 ks obraz so znakom SR, 2 ks napařovacie žehličky nezistenej značky, 2 ks mikrovlnné rúry zn. VHIRPOOL, 1 ks barmanský kávovar zn. ASTÓRIA, 1 ks DVD prehrávač zn. PHILIPS, 7 ks hudobných CD, 5 ks televízorov zn. PHILIPS, 1 ks televízor zn. WATSON, 1 ks modem zn. FLARION, 1 ks modem zn. ASUS, cigarety rôznych značiek nezisteného množstva, pohľadnice nezisteného počtu a 1 ks dvojkolesovú kovovú káru, čím spoločnosť Kaskády, s.r.o. Galanta - Únovce Č.. XXX spôsobil škodu krádežou vo výške 15.207,92 Eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 2/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 3/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 4/rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 5/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 6/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

v bode 7/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 8/ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

v bode 9/ rozsudku

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

## č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 5/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 6/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 7/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

- prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 8/ rozsudku

- prečin krádež podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 9/ rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr.zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. sa mu ukladá trest prepadnutia vecí a to skrutkovač s bielom rukoväťou, skrutkovač s fialovou rukoväťou, páčidlo modrej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr.zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. sa r u š í celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňa 4.9.2009, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako i trest prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodená spoločnosť Kaskády, s.r.o., Galanta - Únovce Č.. XXX s nárokom na náhrady škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

II.

Podľa § 285 písm. c/ Tr.por. sa obžalovaný S. D., nar. .XX.XXXX N. Š.B., trvale bytom ., O. Č.. XX/XX, t.č. vo väzbe ÚVV Leopoldov od 21.10.2010 o 20.00 hod. do 22.10.2010 o 20.35 hod. a od 25.10.2010 od 15.00 hod.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby OP Galanta sp.zn. 3Pv 731/2010 zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 21.10.2010 v čase o 20.00 hod. na cestnej komunikácii medzi obcami Šintava a Šoporňa bol zastavený hliadkou Policajného zboru ako riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octávia ev.č. GA-890CF striebornej farby, pričom u seba prechovával 9 ks poskladaných alobalov, ktoré obsahovali metamfetamín s prímiesou efedrínu s celkovou hmotnosťou 4290 mg, čo zodpovedá 79 - 320 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov ako aj prečítaním výpovedí svedkov a listinných dôkazných materiálov, pričom dospel k záveru tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd v rámci predbežného pojednania obžaloby spojil trestné veci obžalovaného vedené pod sp.zn. 1T/221/2010 s 1T/94/2011 na spoločné konanie s tým, že v ďalšom konaní bude vedené spoločné konanie pod sp.zn. 1T/94/2011.

Obžalovaný S. D. na hlavnom pojednávaní ohľadne drogovej trestnej činnosti uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Ďalej uviedol, že v kritickom čase bol zastavený hliadkou polície, kedy riadil vozidlo zn. Škoda Octávia. Okolo 19.30 hod. odchádzal z campingu Riviera v Seredi. Počas cesty stretol Ľ. Z. a C. C.. Vozidlo pri nich zastavil a títo nastúpili do jeho vozidla s tým, že ich odvezie na Lodenicu, kde sa mal stretnúť s F. U.. Obidvaja nastúpili na zadné sedadlo vozidla. Keď prišlo do lodenice, do vozidla na predné sedadlo nastúpil Ľ. U., po čom všetci s vozidlom išli smerom do Paty, kde sa mal stretnúť s nejakým chlapcom. Ľ. Z. ho požiadal, aby jeho ako aj C. vysadil v obci Šintava. V

obci Šintava títo vystúpili a on pokračoval s U. smerom na obec Pata. Medzi Šintavou a Šoporňou bol zastavený hliadkou polície. Členovia hliadky najprv požiadali F. U., aby vystúpil z vozidla. U. následne odišiel smerom k zadnej časti vozidla. On bol vyzvaný policajtom, aby predložil doklady, po čom tento policajt mu vytiahol kľúče zo spínacej skrinky a vyzval ho, aby vystúpil z vozidla. Ďalej ho vyzval, aby prešiel k zadnej časti vozidla, aby dal ruky na zadnú kapotu a bola u neho následne realizovaná bezpečnostná prehliadka. Tento policajt ho rukami ohmatal po tele, pričom mu z vrecka vytiahol telefón a peňaženku. Vtedy sa tam dostavila ďalšia hliadka polície. On mal ruky spútané dozadu a policajti ho posadili do druhého vozidla. On z vozidla, v ktorom sa nachádzal, vôbec nemal výhľad na svoje motorové vozidlo, nevie čo robili policajti s jeho vozidlom. Za pol hodinu sa na uvedené miesto dostavila kriminálna polícia. Jeden z nich ho vyzval, aby vystúpil z vozidla, na čo prišli k zadným ľavým dverám jeho vozidla Octávia, kde mu bolo oznámené, že bude realizovaná obhliadka jeho motorového vozidla, pričom tam prišla výjazdová skupina so psovodom. Potom sa ho jeden policajt pýtal, či sa u neho niečo nájde a to vo vozidle. On policajtovi povedal, že sa nič nenájde. Po tomto policajti otvorili zadné dvere Octávie, kde uvidel, že na zadnom sedadle sa nachádza šiltovka, peniaze a telefón. Šiltovka a telefón boli jeho, pričom telefón a peniaze s peňaženkou mu boli odobraté pri bezpečnostnej prehliadke. On nevie ako sa dostali tieto veci na zadné sedadlo. Po tomto pokračovali v prehliadke vozidla. On odmietol odber krvi. V ten deň pred jazdou požil drogové látky a to pervitín, drogu si aplikoval fajčením. Následne členovia kriminálnej polície ho predviedli na políciu v Galante, boli mu odobraté stery a bol predvedený pred vyšetrovateľa, ktorý mal byť údajne prítomný pri obhliadke motorového vozidla. Zápisnicu o vydaní vecí podpísal pred vyšetrovateľom na polícii, s podpísaním súhlasil aj preto, že tieto veci neboli jeho a to konkrétne drogy. Obžalovaný ďalej uviedol, že pri policajnom zákroku, nebol vyzvaný políciou, aby dobrovoľne vydal tieto veci, on zápisnicu o vydaní vecí podpísal až pred vyšetrovateľom. Podľa jeho názoru zaistené drogové látky patrili C. C.. Ešte pred jazdou užil pervitín, v dôsledku čoho mal zaistené stopy po drogách ohľadne zaistených steroch z jeho rúk. Tieto drogy kúpil od C. v počte dvoch dielov za 10,- Eur. Drogu od C. kúpil vo svojom byte, Baláž k nemu prišiel náhodne, kde mu tieto drogy predal, pričom bola prítomná aj jeho priateľka N. H.tryová. Obžalovaný vylúčil, že zápisnicu o vydaní vecí podpísal ešte pred obhliadkou motorového vozidla, túto podpísal až pred vyšetrovateľom na polícii, až po prehliadke motorového vozidla.

Ďalej obžalovaný ohľadne majetkovej trestnej činnosti uviedol, že tejto trestnej činnosti sa nedopustil. Nevie z akých dôvodov sa našiel cigaretový ohorok s jeho DNA v objekte Strediska vzdelávania Kaskády v Galante. K veci uviedol, že na Kaskády pri Galante v tom čase chodieval. V tej dobe fajčil a preto v uvedenom období sa v okolí objektu mohlo nachádzať niekoľko odhodенých cigaretových ohorkov s jeho DNA. On by určite nefajčil na mieste činu a nezanechal by na mieste činu dôkaz. V objekte priestorov strediska nikdy nebol.

Svedok B. R.ázy na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že týždeň pred predmetným zákrokom bolo jeho riaditeľom naplánované, že sa zúčastní plánovanej akcie. Túto mal riadiť pracovník kriminálnej polície Z.. Bolo mu povedané, že ich budú potrebovať na prípadné zastavenie vozidla. Dňa 21.10.2010 vo večerných hodinách slúžil spoločne s policajtom E.. Ešte v ten deň bola realizovaná inštruktáž na kriminálnej polícii u Z. s tým, že majú vykonávať bežnú policajnú činnosť v meste Sereď, pričom v prípade potreby budú stiahnutí na služobný úkon. Vo večerných hodinách mu bolo povedané R. Z., že má zastaviť vozidlo Škoda Octávia a že toto smeruje z mesta Sereď smerom na Šintavu. Z. ho požiadala iba, aby vozidlo zastavil. Keď spoločne s E. zaregistrovali uvedené vozidlo, toto predpísaným spôsobom zastavili. Vo vozidle sedeli dve osoby. On vyzval vodiča, aby predložil doklady, na čo zistil, že sa jedná o osobu S. D.. Ešte predtým Z. im povedal, že u tejto osoby majú realizovať iba bezpečnostnú prehliadku, pretože je dôvodné podozrenie, že zloženie posádky vozidla môže mať u seba zbraň. Jeho kolega E. vyzval spolujazdca, aby vystúpil z vozidla, na čo on telefonicky oznámil Z., že vozidlo je zastavené. Po tomto si vypýtal od obžalovaného kľúč od vozidla a to z toho dôvodu, aby zabezpečil to, že obžalovaný z uvedeného miesta neujde. Po celý čas sa obžalovaný nachádzal vo vozidle. On u obžalovaného nevykonal bezpečnostnú prehliadku. Jeho kolega E. vykonal bezpečnostnú prehliadku u spolujazdca. Po tomto sa k miestu dostavili policajti kriminálnej polície a to Z. spoločne s F.. Vyšetrovateľa tam nevidel. On odovzdal doklady obžalovaného ako aj kľúč od vozidla R. Z.. Od okamihu, keď zastavili vozidlo, do okamihu príchodu príslušníkov kriminálnej polície ubehlo iba pár minút. On počul ako Z. vyzval obžalovaného, či má veci pochádzajúce alebo súvisiace s trestnou činnosťou, na čo obžalovaný povedal, že áno, že má pri sebe nejaké drogy. Vtedy sa obžalovaný nachádzal vo vozidle na mieste vodiča. Keď predmetné veci vydával, tak vystúpil z vozidla, videl ako z vrecka bundy obžalovaný vytiahol nejaký sáčok tmavšej farby, ktorý sáčok následne zaistil Z.B.. Obsah vrecka sa kontroloval na zadnom sedadle vozidla obžalovaného, kde vrecko vysypal Z.. Po tomto on dostal pokyn od Z., že z uvedeného

miesta už môžu odísť. Nevie aké úkony realizovali pracovníci kriminálnej polície, z uvedeného miesta bol odvolaný.

Svedok Z. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase slúžil s kolegom Tomázom. Ešte v ten deň im bolo povedané Z. B. F., že budú spolupracovať pri služobnom zákroku. Povedali im, že majú zastaviť vozidlo Škoda Octavia. Keď toto vozidlo zastavili, R. to telefonicky oznámil Z.. R.Á. vyzval obžalovaného, aby predložil doklady. Vo vozidle sa nachádzal na strane spolujazdca na prednom sedadle F. U.. On tohto vyzval, aby vystúpil z vozidla a u tohto vykonal bezpečnostnú prehliadku, či nemá u seba zbraň. On bezpečnostnú prehliadku U. vykonal z vlastnej iniciatívy, pretože mal obavu, že má tento pri sebe zbraň. Medzičasom prišli k miestu pracovníci kriminálnej polície Z. s F. spoločne aj s policajnou hliadkou OO PZ Šoporňa. Po celý čas sa obžalovaný nachádzal na mieste vodiča. Videl ako Z.X. vyzval obžalovaného, či má nejaké veci pri sebe, ktoré by pochádzali z trestnej činnosti. Obžalovaný odpovedal Z., že áno má, že má pri sebe drogy a na výzvu Z. z vozidla vystúpil. Videl, že z pravej strany bundy vybral z vrečka kožené puzdro, ktoré položil na zadné sedadlo vozidla. Toto puzdro na zadnom sedadle otvoril Z., na čo sa k uvedenému miestu dostavil vyšetrovateľ. On nevie či u obžalovaného sa vykonala bezpečnostná prehliadka.

Svedok F. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.10.2010 sa nachádzal v Nitre, a keď prišiel do Serede zavolať D., s ktorým sa chcel dohodnúť o nejakej trestnej veci, pre ktorú boli spoločne stíhaní. Stretli sa v obci Šintava v lodenici. D. sa tam nachádzal s vozidlom Škoda Octavia s ďalšími dvomi osobami. Všetci nastúpili do jeho vozidla, pričom on si sadol na zadné sedadlo. Osobu, ktorú poznal pod prezývkou „E.“ si prisadol k nemu na zadné sedadlo. Osoba, ktorá nasadla na predné sedadlo vedľa spolujazdca, vo vozidle fajčila trávu - marihuanu. Ešte pred lodenicou mu „E. s tou druhou osobou ponúkali drogy, chceli mu ich dať zadarmo, čo on odmietol. S vozidlom išli k objektu Merkur, kde vystúpili z vozidla tieto dve osoby a on si presadol na predné sedadlo vedľa vodiča. Keď vystupoval zo zadného sedadla, žiadne veci na tomto sedadle nezaregistroval a to ani puzdro ani šiltovku. Následne s vozidlom išli smerom na obec Pata, kde pri čerpacej stanici ich zastavili policajti. Jeden z policajtov ho vyzval, aby vystúpil z vozidla a aby vyložil veci z vrecák. Po tomto ho aj ohmatal. Povedal mu potom, aby nasadol do policajného vozidla. On z policajného auta nemal žiadny výhľad konkrétne na vozidlo obžalovaného, nič nevidel. V tom čase nemal poznatky o tom, že by mal obžalovaný prerábať byt. Počas ich stretnutia s obžalovaným vôbec nehovoril o žiadnych drogách. O tom, že u D. sa našli drogy, sa dozvedel až na polícii. O osobe s prezývkou „E. má vedomosť, že táto užíva drogy ako ich aj predáva. Sám „E.“ mu ešte pred lodenicou ponúkal drogy.

Svedkyňa N. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná osobu menom C. C. a to pod prezývkou „K.“. Má vedomosť o tejto osobe, že užíval drogy ako ich aj predával. Dňa 21.10.2010 s obžalovaným bývali spolu a to v Seredi na Garbiarskej ulici. V uvedený deň sa zobudili okolo 08.00 hod., pričom medzi 08.00 hod. a 09.00 hod. k nim prišiel C. C.. V tom čase prerábali byt, dávali dole tapety. Keď ju D. viezol do práce povedal jej, že od C. kúpil drogy. C. k nim chodil skoro každý deň, ponúkal na predaj drogy, tieto mal zabalené v malej peňaženke. V tom čase ona taktiež užívala pervitín.

Svedok Z. D. využil svoje právo a ako brat obžalovaného odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Svedok P. P. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 21.10.2010, v tom čase vykonával službu ako vyšetrovateľ ÚJKP, OR PZ Galanta. Bol oboznámený operačným strediskom, že sa má dostaviť na služobný úkon na miesto medzi obcami Šintava a Šoporňa, kde mal byť zaistený obžalovaný D.. Po príchode na miesto spoločne s kriminálnym technikom uvidel vozidlo obžalovaného, ktorý stál pri vozidle. Ďalej sa tam nachádzali pracovníci kriminálnej polície Z. a F. a policajná hliadka OO PZ Sládkovičovo v zložení R. a E.. Videl tam ďalšiu osobu, ktorá sedela v služobnom vozidle a to U.. On nemal žiadne poznatky, že obžalovaný bol rozpracovaný pracovníkmi kriminálnej polície. Po príchode na miesto bol oboznámený Z. a F., že boli zaistené drogy a to od obžalovaného, ktorý tieto drogy im dobrovoľne vydal. Keď prišiel na uvedené miesto, on sa spýtal obžalovaného, či má pri sebe nejaké drogové látky. Obžalovaný mu povedal, že tieto mal pri sebe, ktoré dobrovoľne vydal pracovníkovi kriminálnej polície. Následne on realizoval obhliadku motorového vozidla, zaznamenal, kde stojí vozidlo a čo sa nachádza vo vozidle. Na zadnom sedadle sa nachádzali peniaze, mobilný telefón a 10 až 11 skladačiek - papierové aj alobalové skladačky. Dokončili obhliadku a presunuli sa späť na OR PZ Galanta. Zápisnicu o vydaní vecí podpisoval obžalovaný u neho v kancelárii, kde ju vytlačil. On vyzval obžalovaného, aby vydal veci, keď na uvedené miesto prišiel, až následne bola realizovaná obhliadka

motorového vozidla. On nemal tlačivo na uvedenom mieste, preto zápisnicu vypisoval až v kancelárii. Svedok ďalej uviedol, že na uznesení o vznesení obvinenia je uvedené, že obžalovaný mal tieto drogy prechovávať na zadnom sedadle. On vydával toto uznesenie až na druhý deň po tejto udalosti a v uvedenom čase nemal ustálené presné miesto nájdenia drogových látok. Neboli v danej veci vypočutí svedkovia ani obžalovaný. On mal vedomosť o tom, že na zadné sedadlo mal položiť puzdro jeho kolega Z.. Tieto veci sa dokumentovali na zadnom sedadle vozidla, pretože vonku bola zima a tma. V jeho kancelárii sa spisovala zápisnica o vydaní vecí, pričom tam bol uvedený čas 21.05 hod., kedy skutočne mal obžalovaný tieto doličné veci vydať. Pamätá si, že Z. s F. sa kontaktovali na službukonajúceho prokurátora, pretože chceli realizovať prehliadku motorového vozidla, avšak keď obžalovaný dobrovoľne vydal doličné veci, tak sa prehliadka vozidla nerealizovala. On nemá vedomosť o tom, že u podozrivých osôb sa realizovala bezpečnostná alebo osobná prehliadka. Obžalovaný dobrovoľne podpísal zápisnicu o vydaní vecí.

Svedok R. Z. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.10.2010 ako pracovník kriminálnej polície Galanta sa zúčastnil akcie ohľadne obžalovaného D.. Obžalovaný bol už dlhšiu dobu operatívne rozpracovaný kriminálnou políciou. Bolo zistené, že v inkriminovaný deň by mal u seba prechovávať drogové látky. V tom čase s kolegom F. spolupracoval s policajnou hliadkou OO PZ Sládkovičovo, ktorá hliadka zastavila vozidlo medzi obcami Šintava a Šoporňa. Asi po jednej minúte prišli k vozidlu obžalovaného. Svedok si už nepamätal, kto presne vyzval obžalovaného, aby vydal doličné veci. Nevie akým spôsobom resp. kto mu tieto doličné veci dal, avšak tieto položil na zadné sedadlo vozidla Octávia. Jednalo sa o puzdro tmavšej farby. On sa presvedčil, či v puzdre sa nachádzajú drogy, a keď toto puzdro otvoril videl, že sú tam skladačky, čo oznámil na operačné oddelenie. Následne na miesto došla výjazdová skupina, vyšetrovateľ E. a kriminalistický technik. Vyšetrovateľ vec na mieste prevzal a procesne vec zdokumentoval. Už si nepamätá, či boli u podozrivých osôb realizované aj bezpečnostné prehliadky. Na otázku, či sa vie vyjadriť, prečo je zápisnica o vydaní vecí napísaná o 21.05 hod., keď z obžaloby ako aj z úradného záznamu polície vyplýva, že obžalovaný bol zastavený políciou o 20.00 hod., pričom oni ako pracovníci kriminálnej polície sa tam dostavili do jednej minúty, svedok k tomuto uviedol, že vyšetrovateľ prišiel na uvedené miesto asi za hodinu, po čom začal procesne dokumentovať prípad. Na mieste zákroku u obžalovaného nebola realizovaná osobná prehliadka. Svedok pripustil, že táto sa mohla realizovať až v budove OR PZ pri zadržaní podozrivej osoby. Svedok ďalej pripustil, že on mohol vyzvať obžalovaného, aby vydal doličné veci. Svedok nevedel uviesť akým spôsobom a odkiaľ vytiahol obžalovaný doličné veci, tieto veci on uložil na zadné sedadlo vozidla.

Svedok O. F.s na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase bol obžalovaný rozpracovaný kriminálnou políciou, jednalo sa o podozrenie, že tento sa zaoberá prechovávaním drogových látok. V spolupráci s policajnou hliadkou OO PZ Sládkovičovo bol obžalovaný ako vodič motorového vozidla zastavený a krátko po jeho zastavení sa s jeho kolegom Z.Š. dostavili na uvedené miesto. Obžalovaný bol vyzvaný, aby vydal doličné veci. Svedok už nevedel uviesť, kto obžalovaného k tomuto vyzval. Boli zaistené drogové látky, ktoré boli umiestnené na zadné sedadlo vozidla. Po tomto sa na miesto dostavil vyšetrovateľ E.. On nevie, kde vyšetrovateľ spisoval zápisnicu o vydaní vecí. Má poznatky o tom, že u obžalovaného sa robila bezpečnostná prehliadka, ale nevie kto ju vykonával.

Svedok C. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného D. pozná asi 10 rokov. Dňa 21.10.2010 on v spoločnosti s obžalovaným vôbec nebol, s týmto sa stretol asi mesiac predtým. On nevie komu patrili drogové látky, ktoré sa našli u obžalovaného. Svedok uviedol, že v tom čase užíval drogové látky, ktoré užíva i v súčasnosti. On taktiež pozná osobu L. Z., avšak v ten deň s ním taktiež vôbec nebol. On sa s Z. nikdy nestretol za prítomnosti obžalovaného D.. On pomáhal obžalovanému prerábať byt ešte v roku 2009. Svedok vylúčil, že dňa 21.10.2010 sa mal nachádzať vo vozidle obžalovaného spoločne s L. Z..

Svedok L. Z. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy cez leto sa stretol pri parku v Sereďi s S. D. a to z toho dôvodu, že D. chcel prerábať byt. Bol tam s ním aj C. C.. Odtiaľ išli spoločne s D. autom na lodenicu do Šintavy, kde mal D. stretávkou s U.Š.. Na lodenici potom D. vystúpil z vozidla, o niečom sa bavil s U.. On sedel s C. na zadnom sedadle vozidla. Keď tam sedeli sami, videl, že C. sa hrá s nejakou kľúčenkou. On si myslí, že mal C. pri sebe nejaké drogy a to preto, lebo ešte predtým sa s ním dohodol, že keď sa s D. dohodnú, pôjdu do Šintavy pod most, kde užijú drogy. U. potom zostal na lodenici a oni s D. odišli preč, pričom vystúpili s C. pri hlavnej ceste, ktorá ide cez Šintavu. Vtedy C.

zistil, že si zabudol kľúčenku u D. v aute, pričom mu povedal, že tam mal tie drogy. Po tomto už s D. vôbec nebol, s týmto sa stretol až vo väzbe v Leopoldove, kde boli na jednom oddelení, kde je voľný pohyb a tam mu D., čo sa stalo, porozprával. D. nevedel, že C. má pri sebe drogy.

Ohľadne majetkovej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní vypovedal svedok poškodený P. X. M., ktorý uviedol, že v miestnosti, v ktorej bol nájdený ohorok cigarety, táto sa riadne uzamkynala a v tejto platil zákaz fajčenia. Verejnosť má prístup do tejto miestnosti iba pri organizovanej akcii, v iných prípadoch tam prístup nie je. Čo sa týka dňa 8.12.2008, v tom čase sa v týchto priestoroch neorganizovala žiadna akcia pre verejnosť. Nepamätá si, že by v decembri roku 2008 sa takáto akcia v uvedenej miestnosti konala. Kľúče od miestnosti boli umiestnené na recepcii.

Svedok Z. Q. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že v objekte vzdelávacieho strediska Kaskády pracoval ako recepčný. V tom čase mal nočnú službu, pričom okolo 05.30 hod. zistil, že bolo poškodené zariadenie hotela. On však nemal na starosti stráženie hotela, on bol iba recepčný. V tú noc nič výnimočne nezaregistroval. V priestoroch recepcie sa pohybuje veľa ľudí. Svedok ďalej uviedol, že okolo 07.00 hod. videl nejakého muža pred Kaskádami a to pred bránou, on však nevie, či táto osoba vykradla hotel.

Svedok A. Z. v prípravnom konaní vypovedal k okolnostiam poškodenia objektu areálu jeho firmy na Kaskádach a o množstve odcudzených vecí.

Z vyšetrovacieho spisu č. ORP-682/JP-GA-2010 vyplýva nasledovné:

Zo zápisnice o zadržaní obvineného na č.l. 16 je zrejmé, že u tohto bola vykonaná osobná prehliadka v zmysle § 99 ods. 4 s poukazom na § 102 ods. 4 Tr.por., ktorú vykonal E.. T. U. za prítomnosti E.. P. E..

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava na č.l. 85-91 o.i. vyplýva, že predložené 4 kusy papierových skladačiek obsahovali zmes heroínu, kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 332 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 1,7 % hmotnostného. Predložené 8 kusov alobalové skladačky obsahovali 3955 mg metamfetamínu s prímiesou efedrínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostných metamfetamínu. Predložená alobalová skladačka obsahovala 335 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,5 % hmotnostných, na steroch z pravej a ľavej ruky obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Stopy omamných a psychotropných látok - drogy však na rukách podozrivých osôb môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie /vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog/ alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu /vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi/. Chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb. Predložený svetlohnedý prášok s celkovou hmotnosťou 332 mg nepostačuje na prípravu obvykle jednorázovej dávky drogy. Predložený bielo-béžový kryštalický materiál s hmotnosťou 3955 mg, ktorý materiál obsahoval 2943 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 73 až 294 obvykle jednorázovým dávkam drogy. Ďalej predložený biely kryštalický materiál s hmotnosťou 335 mg, ktorý materiál obsahoval 257 mg absolútneho metamfetamínu zodpovedá 6 až 26 obvykle jednorázovým dávkam drogy.

Zo zápisnice o vydaní vecí na č.l. 92 vyplýva, že táto bola spísaná a jej začiatok bol realizovaný dňa 21.10.2010 o 21.05 hod., kedy S. D. po poučení podľa § 89 ods. 1 Tr.por. a po upozornení na možnosť odňatia vecí ako i na možnosť uloženia poriadkovej pokuty, dobrovoľne pre účely trestného konania vydal 4 kusy papierové skladačky, ďalej 10 kusov alobalových skladačiek a 1 kus mobilný telefón zn. Nokia. Úkon bol skončený dňa 21.10.2010 o 21.10 hod.

Z úradného záznamu na č.l. 95, ktorý spísal vyšetrovateľ P. P. E. vyplýva, že dňa 21.10.2010 bol operačným dôstojníkom vyslaný na výjazd vo veci podozrenia z drogovej trestnej činnosti. Po príchode na miesto sa tam nachádzala hliadka PZ v zložení Z. E., B. R., ďalej pracovníci kriminálnej polície - R.P. Z. a O. F.. Pri vozidle Škoda Octávia stála podozrivá osoba S. D., Z. ho informoval, že S. D. bol zastavený a následne po výzve z vrečka svojej bundy dobrovoľne vydal čierne puzdro s obsahom drogových látok. Toto puzdro následne Z. položil na zadné sedadlo vozidla. On po tomto pristúpil k podozrivému S. D. a spýtal sa ho, či dobrovoľne vydáva tieto skladačky, na čo D. uviedol, že tieto skladačky dobrovoľne vydáva a iné drogové látky že už nemá. Z uvedeného dôvodu bolo upustené od prehliadky vozidla,

po čom bola vyšetrovateľom a technikom realizovaná obhliadka vozidla z dôvodu zadokumentovania prípadu. Pri obhliadke vozidla neboli zaistené žiadne veci ani stopy.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o obhliadke vozidla, kde je pripojená aj fotodokumentácia.

Z vyšetrovacieho spisu č. ORP-923/JP-GA-2010 vyplýva nasledovné:

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava na č.l. 48-52, z jeho záverov bolo konštatované, že na fólii označenej č. 5 je zaistený odtlačok časti podošvy tenisiek zn. Niké alebo neznačkových tenisiek a na fólii ozn. č. 6 je zaistený odtlačok podošvy. Obidva odtlačky nevykazujú žiadne znaky vhodné na individuálnu identifikáciu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava na č.l. 55-57 vyplýva, že zo zaisteného biologického materiálu na filtroch cigaretových ohorkov bola izolovaná DNA, ktorá bola analyzovaná v DNA systéme. Z výsledkov DNA analýzy vyplýva, že pôvodcom biologického materiálu na filtry predloženej stopy č. 1 je osoba mužského pohlavia. Dna profil stopy č. 1 bol vložený do národnej databázy a porovnaný v indexoch DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov. Porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako S. D.. Táto stopa č. 1 - jednalo sa o nedopalok cigarety zn. Mars - bola nájdená na podlahe pri priechodových dverách v salóniku Markíza a skúmaním tejto stopy na filtry bola dokázaná prítomnosť slín.

Skutkový stav bol ustálený aj zápisnicou o trestnom oznámení, odborných vyjadrením a zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou.

Súd vyhodnotením produkovaných dôkazov ohľadne majetkovej trestnej činnosti dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil tejto trestnej činnosti na skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe OP Galanta pod sp.zn. 3 Pv 961/08. Súd mal vyvrátenú obranu obžalovaného, ktorú súd považoval za účelovú, v rámci čoho súd poukazuje na jednoznačný a nezvratiteľný dôkaz a to zhodnosť DNA profilu, ktorý bol zaistený s cigarety zn. Mars na mieste činu, s profilom DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej ako S. D..

Na základe týchto skutočností súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný S. D. sa dopustil tejto trestnej činnosti, ktorá tvorí pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák., t.j. tvorí čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže, za ktorý bol obžalovaný S. D. odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/219/2008 z 19.8.2009, právoplatného dňa 4.9.2009.

Čo sa týka drogovej trestnej činnosti, súd obžalovaného S. D. v plnom rozsahu oslobodil spod obžaloby OP Galanta sp.zn. 3 Pv 731/10 podľa § 285 písm. c/ Tr.por., pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

V rámci uvedeného súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Z výpovedí svedkov B. R. a Z. E. vyplýva, že obžalovaný bol vyzvaný na vydanie vecí pracovníkom kriminálnej polície R. Z. s tým, že obžalovaný pred vydaním vecí na základe vyzvania, či má veci pochádzajúce alebo súvisiace s trestnou činnosťou uviedol, že áno, že má pri sebe nejaké drogy.

Súd zastáva právny názor, že zápisnica o vydaní vecí mala byť procesne zdokumentovaná aj s poukazom na vyhlášku MV SR č. 648/2008 Z.z. zmenenou č. 159/2009 Z.z. konkrétne podľa ustanovenia § 4 písm. b/ Tr.por. pracovníkom kriminálnej polície OR PZ Galanta, ktorý vyzval podozrivú osobu na vydanie vecí.

Ďalej súd poukazuje na to, že boli súdom zistené nezrovnalosti a zjavné nesprávosti, kde v rámci uznesenia o začatí trestného stíhania vo veci bolo o.i. uvedené, že drogové látky boli nájdené na zadnom sedadle osobného motorového vozidla zn. Škoda Octávia, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania resp. z informácií, ktoré mal vyšetrovateľ k dispozícii vyplývalo, že trestné stíhanie malo byť začaté neopakovateľným úkonom a to zápisnicou o vydaní vecí. Tieto nesprávosti sú zvýraznené aj tým, že na uznesení o vznesení obvinenia v opise skutku je uvedené, že drogové látky sa mali nachádzať na

zadnom sedadle za sedadlom vodiča, pričom zo zápisnice o vydaní veci je evidentne zrejmé, že tieto mal dobrovoľne vydať S. D..

Ďalej súd zastáva právny názor, že v danom prípade na základe zistených poznatkov kriminálnej polície, že podozrivá osoba S. D. mal mať pri sebe drogové látky, sa malo postupovať výslovne v zmysle ustanovení Trestného poriadku.

V danom prípade sa postupovalo, čo vyplýva zo zápisnice o vydaní vecí, v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 119 ods. 2 Tr.por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu. T.j. za dôkaz môže slúžiť len to, čo bolo získané zákonným spôsobom, t.j. v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku. Ak bol dôkaz získaný v rozpore s Trestným poriadkom, nemôže takýto dôkaz slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní a nemôže ani prispieť na náležité objasnenie veci. V danom prípade súd zastáva názor, že dôkaz získaný vydaním veci bol realizovaný nezákonným spôsobom.

Podľa právneho názoru súdu policajt resp. pracovník kriminálnej polície eventuálne vyšetrovateľ je povinný osobu, ktorá vydala vec dôležitú pre trestné konanie, a ktorá sa priznala, že má u seba veci dôležité pre trestné konanie, v danom prípade drogy, túto pred týmto úkonom poučiť v zmysle ustanovenia § 34 Tr. poriadku a to najmä o práve, že k priznaniu sa k trestnému činu ho nemožno nútiť. Uvedené je podstatné z toho dôvodu, že zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa nielen právo nevyповeдаť, právo mlčať, ale aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo, k svojmu obvineniu. Ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu resp. potrestaní páchatel'a nemôže ospravedlniť takýto postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviniť sám seba. Splnenie takejto výzvy na vydanie veci je založené len na základe dobrovoľnosti s tým, že splnenie tejto výzvy môže osoba odmietnuť v každom prípade a to o to viac, ak by jej splnením mohla predložiť dôkaz proti sebe a tým pádom sama seba obviniť z protiprávneho konania.

Na základe uvedeného súd má za to, že tento dôkaz, konkrétne drogové látky neboli získané zákonným spôsobom a za danej dôkaznej situácie sa takýto dôkaz považuje za nepoužiteľný dôkaz, z čoho vyplýva, že je neprípustné znalecké dokazovanie ohľadne zaistených drogových látok, resp. aby súd prihliadol na toto dokazovanie ako na dôkaz. Ďalej súd poukazuje na to, že v rámci dokazovania nebol produkován iný priamy resp. nepriamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného z drogovej trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr.zák.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 34, § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3 Tr.zák.

Obžalovaný S. D. je v mieste bydliska všeobecne hodnotený, bol riešený v roku 2009 pre priestupok proti majetku. Dopolial' bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňa 4.9.2009 pre majetkovú trestnú činnosť a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Podmienečne prepustený bol dňa 4.2.2010 s uložením skúšobnej doby v trvaní 2 roky.

Súd s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/ Tr.zák. a s poukazom na to, že žalovaný skutok vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 1T/221/2010 je dielčím skutkom pokračujúceho trestného činu krádeže, za ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/219/2009, v zmysle ustanovenia § 41 ods. 3 Tr.zák. zrušil výrok o vine tohto rozsudku v celom rozsahu a to v bodoch 1 až 8 a uložil mu spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň súd rozhodol o prepadnutí vecí to skrutkovača s bielou rukoväťou, skrutkovača s fialovou rukoväťou, páčidla modrej farby s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Súd v zmysle § 41 ods. 3 Tr.zák. zároveň zrušil celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Galante sp.zn. 3T/219/2009 zo dňa 19.8.2009, právoplatný dňa 4.9.2009, ktorým mu bol uložený pre prečin krádeže úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia ako i trest prepadnutia veci ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodenú spoločnosť Kaskády s.r.o. Únovce Č.. XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie tohto rozsudku.