

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/49/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911205079
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2011:5911205079.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y. - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XX/XXX, J. W., okres Y., a V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec Č. O., okres O., zastúpený opatrovníkom obcou E. konajúcou prostredníctvom H.. E. O., starostu obce zastúpeného JUDr. Mariánom Hollým, advokátom so sídlom kancelárie B. Němcovej č. 1/A, Brezno, v konaní o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Ružomberok č.k. XP/XXX/XX-41 zo dňa 20.10.2005 právoplatný dňa 16.11.2005 vo výroku o výživnom na maloletého P. V., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého P. V. je p o v i n n ý prispievať na jeho výživu zvýšeným výživným vo výške 33,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.09.2011 do budúca.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 46,36 eur, je otec maloletého p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2011 sa matka maloletého P. V. domáhala, aby súd uložil otcovi maloletého tj. V. T. povinnosť prispievať na výživu maloletého P. V., zvýšeným výživným vo výške 33,-eur mesačne, počnúc od 01.09.2011 do budúca k rukám matky maloletého. Po skutkovej a právnej stránke matka maloletého návrh na začatie konania odôvodnila tým, že s otcom maloletého P. V. nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý bol zverený do jej osobnej starostlivosti a naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloletého P., rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XP/XXX/XXXX zo dňa 20.10.2005, ktorým bolo výživné na maloletého zvýšené na sumu 645,-Sk (tj. 21,41 eur). Predmetné výživné otec maloletého matke neplatí a matke je vyplácané náhradné výživné Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Y.. Od poslednej úpravy výživného sa pomery na strane maloletého podstatne zmenili, keď tento je vekovo starší a náklady na jeho výživu a ostatné potreby sú vyššie. Taktiež sa zmenila výška minimálneho výživného. Matka maloletého má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému P. V. ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére A. V., na ktorú otec maloletej platí výživné vo výške 33,-eur mesačne. Ona býva spolu s obidvoma maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý vlastní jej rodičia. Maloletý P. V. je žiakom 8. triedy Základnej školy v J. W., pričom s ním sú spojené bežné výdavky na učebné pomôcky, cestovné z domu do školy a súčasne mu matka uhrádza aj poisťku vo výške 7,-eur.

Vzhľadom k tomu, že otec maloletého V. T. sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste (podľa vyjadrenia matky maloletého sa pravdepodobne nachádza na území Španielska), pričom z najbližšie žijúcich príbuzných bola zistená iba matka otca maloletého, ktorej pobyt sa taktiež nepodarilo súdu zistiť, súd mu uznesením č.k. 9P/49/2011-47 zo dňa 18.11.2011 ustanovil v konaní opatrovníka, a to obec Č. O..

V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka otca maloletého ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu opatrovníka otca maloletého, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci na nariadenom pojednávaní a súčasne vyhlásili, že netrvajú na dodržaní lehoty na doručenie predvolania pred termínom pojednávania.

Na pojednávaní matka maloletého zotrvala na podanom návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Na doplnenie poukázala na to, že ona v súčasnosti poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 112,50 eur mesačne, ktorý je jej jediným príjmom. Okrem maloletého P. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej A., pričom otec maloletej A. platí na jej výživu výživné vo výške 33,-eur mesačne. Na doplnenie poukázala na to, že ona spolu s dvoma maloletými deťmi býva spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov a týmto prispieva na chod spoločnej domácnosti ako aj na bývanie sumou 30,-eur mesačne. Taktiež poukázala na to, že doposiaľ určené výživné nedosahuje ani výšku zákonom stanoveného minimálneho výživného, ako aj na to, že od ostatného rozhodovania o výživnom na maloletého P., uplynula už pomerne dlhá doba a maloletý P. je vekovo starší.

Kolízny opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu súhlasil s návrhom na začatie konania, ako aj s výškou navrhnutého zvýšeného výživného a nevyhnutných výdavkov maloletého P..

Súd v rámci vykonaného dokazovania okrem výsluchu matky maloletého sa oboznámil s obsahom listín založených v súdnom spise, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XP/XXX/XXXX, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

maloletý P. V., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov, B. V., nar. XX.XX.XXXX a V. T., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého P. nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. XC/X/XXXX-61 zo dňa 09.10.2000 bol maloletý P. V. zverený do osobnej starostlivosti matky maloletého. Naposledy o výživnom otca k maloletému P. V. bolo rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XP/XXX/XXXX-41 zo dňa 20.10.2005 (predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 16.11.2005), ktorým bola otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným vo výške 645,- Sk mesačne k rukám matky maloletého.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Pri určení výživného na maloletého P. V. súd vychádzal z odôvodnených potrieb oprávneného, pričom prihliadal na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov.

Matka maloletého ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti, v súčasnosti poberá invalidný dôchodok vo výške 112,50 eur, pričom predmetný čiastočný invalidný dôchodok je jej jediným súčasným príjmom. Ona spolu s dvoma maloletými deťmi býva u svojich rodičov, ktorým prispieva na chod spoločnej domácnosti a na bývanie celkovo sumu 30,-eur mesačne. Matka maloletého poberá na syna P. prídavok na dieťa vo výške 22,01 eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. mal súd preukázané, že otec nie je osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne dávky a príspevky. Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec nepoberá nemocenské dávky a taktiež nie je poberateľom dôchodku.

Súd potom konštatujúc, že vyživovacia povinnosť zaväzuje obidvoch rodičov bez ohľadu na to, do koho starostlivosti bolo dieťa zverené, avšak pri určovaní výšky výživného sa vychádza z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov, pričom sa prihliada na osobnú starostlivosť rodiča ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, dospel k záveru, že návrh na začatie konania je v celom rozsahu dôvodný, keď maloletý P. je od ostatného rozhodnutia vekovo starší, čím sa podstatne zvýšili jeho nevyhnutné výdavky. Súd má za to, že je v schopnostiach otca maloletého prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným, nakoľko tento nie je osobou nachádzajúcou sa v hmotnej núdzi a nepožiadala o poskytovanie štátnych sociálnych dávok a príspevkov.

Počiatok platenia zvýšeného výživného súd vzhľadom na návrh matky určil od 01.09.2011. Z uvedeného dôvodu vzniklo otcovi maloletého zameškané výživné od 01.09.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 46,36 eur, (tj. výživné za mesiac september, október, november a december roku 2011), ktoré je otec maloletého povinný uhradiť k rukám matky, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Súd v tejto súvislosti pri určení výšky zameškaného výživného aplikujúc § 76 ods. 1 Zákona o rodine poukazuje na to, že otec maloletého je v omeškaní s platením výživného už aj za mesiac december 2011, nakoľko výživné je splatné vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.