

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 15P/179/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723204233
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hirjaková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723204233.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Máriou Hirjakovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom C. D. E., pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., C. F. XX, otec neuvedený, za účasti G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. F. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.11.2020, číslo konania 2P 73/2020-34 tak, že r u š í náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C., C. F. XX, ktorú vykonával G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. F. XXXX/XX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.10.2023 domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého A. B., nar. X.X.XXXX. Poukázal na to, že pominuli dôvody, aby bol maloletý A. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka sa toho času podieľa na starostlivosti o maloletého syna za pomoci jej terajšieho druha a jeho rodiny. Podľa vyjadrenia matky, táto aj napriek svojmu ochoreniu disponuje s osobnostnými predpokladmi na riadnu starostlivosť o dieťa.

2. / Matka a G. B. sa k návrhu nevyjadrili.

3./ Kolízny opatrovník navrhol návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti vyhovieť, nakoľko pominuli dôvody pre vykonávanie tejto náhradnej osobnej starostlivosti.

4./ Zástupca okresnej prokuratúry navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľa.

5. / Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 20.11.2020 č.k. 2P/73/2020 – 34 bol maloletý A. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca G. B., nar. XX.XX.XXXX.

6./ Maloleté dieťa sa toho času nachádza v osobnej starostlivosti matky v jej domácnosti. Náhradný rodič je často krát hospitalizovaný a nezabezpečuje maloletému priamu osobnú starostlivosť. Matke sa narodilo ďalšie dieťa. Pri šetreniach v rodine bolo zistené, že matka má zabezpečené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti, ako aj výchovy o maloleté dieťa.

7./ Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

8./ Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

9./ Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pominuli dôvody, pre ktoré bol maloletý A. B. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojho starého otca G. B.. Matka sa toho času podieľa na starostlivosti o maloletého syna za pomoci jej terajšieho druha a jeho rodiny a má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie tejto starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a maloletému dieťaťu zrušil náhradnú osobnú starostlivosť.

10./ Preto máme za to, že pominuli dôvody pre zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť je v dočasnej forme, pokiaľ rodičovi bráni nejaká závažná prekážka. Máme za to, že tieto prekážky pominuli, dieťa je u matky. Trváme na tom, aby bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u maloletého dieťaťa.

11./ Podľa § 52 Z. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilný sporový poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilný sporový poriadok).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.