

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14C/151/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311200558
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2011:5311200558.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa - Y. Z., a.s., IČO:XX XXX 783, so sídlom A. X, XXX XX N., právne zastúpený JUDr. Marekom Czompolym, advokátom, AK Bratislava, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti odporkyni - M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX Č., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mesto Čadca , o zaplatenie 1125,37 € spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 1.125,37 € s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.082,40 € od 1.5.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 232,67 € na účet právneho zástupcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v H. N., V..Z., VS: XXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu domáhal sa voči odporkyni zaplatenia pohľadávky vo výške 1.1125,37 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1082,04 € od 1.5.2009 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril dňa 25.10.2002 s odporkyňou ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe písomnej žiadosti vydal navrhovateľ odporkyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 10.000, -Sk/331,90 €, pričom odporkyňa vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 5481,51 €. Odporkyňa svoj záväzok

splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a to i napriek dohodnutým splátkam poskytnutého úveru, uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 5741,92 € do odstúpenia od zmluvy. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyne navrhovateľ odstúpil dňa 19.3.2009 od úverovej zmluvy. Dňa 30.4.2009 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporkyne sa stal splatným v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu má odporkyňa neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1125,37 € , ktorá suma pozostáva z 388,74 € dlžné mesačné splátky úveru zo splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom každá splátka zahŕňa splátku istiny a úrok, 693,30 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach - tá časť dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala zročnou až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy, zo zvyšných splátok úveru zo splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy, 43,33 € ako vyúčtované nezaplatené zmluvné pokuty za omeškание so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov. Navrhovateľ ďalej žiadal zaplatiť úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.1082,04 € od 1.5.2009 až

do zaplatenia.

Okresný súd Čadca dňa 2.2.2011 pod č.k. 4Rob/5/2011-13 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že už vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, konajúci súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil, a to uznesením č.k. 4Rob/5/2011-28 zo dňa 15.6.2011. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.8.2011.

Uznesením č.k. 14C/151/2011-79 zo dňa 27.9.2011 súd odporkyni v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len O.s.p) ustanovil pre potreby konania opatrovníka Mesto Čadca, nakoľko napriek vykonanému dokazovaniu súd nezistil miesto súčasného pobytu odporkyne.

Súd vo veci nariadil pojednávanie.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní, ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie, ak nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti a taktiež v neprítomnosti navrhovateľa, bolo pojednávanie vykonané v ich neprítomnosti.

Opatrovník odporcu na pojednávaní dňa 30.11.2011 uviedol, že z opatrnosti žiadajú, aby súd návrh zamietol. Nemajú k dispozícii žiadne dôkazy, ktoré by však preukazovali, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to s podaným návrhom zo dňa 17.1.2011, doručený súdu dňa 26.1.2011, splnomocnením navrhovateľa pre advokáta, vyčíslením náhrady trov konania zo dňa 21.1.2011 výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou/zmluvou o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 25.10.2002, odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 19.3.2009, oznámením o výsledku reklamačného konania zo dňa 18.9.2009, platobným rozkazom č.k. 4Rob/5/2011-13 zo dňa 2.2.2011, správou evidencie obyvateľov, uznesením č.k. 4Rob/5/2011-28 zo dňa 15.6.2011, ktorým bol platobný rozkaz zrušený, uznesením č.k. 4Rob/5/2011-29 zo dňa 15.6.2011 o ustanovení opatrovníka odporkyni, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov odporkyne zo dňa 4.7.2011, záznamami o platbách č.l. 37 až 61, so Sadzobníkom poplatkov za transakcie č.l. 62, Sadzobníkom poplatkov spoločnosti Y. Z., a.s., uznesením č.k. 14C/151/2011-79 zo dňa 27.9.2011, ktorým súd zrušil ustanovenie opatrovníka ustanovil odporkyni nového opatrovníka, ako aj s ostatným obsahom spisu, na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

Po skutkovej stránke mal súd preukázané, že účastníci dňa 25.10.2002 uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní karty. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydanie úverovej karty vydal navrhovateľ odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 10000, -Sk/331,90 €. Odporca vyčerpал z úverového rámca finančné prostriedky vo výške 5481,51 €. Pri uzatváraní úverovej zmluvy odporca súhlasil so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty. V konaní mal súd preukázané, že odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 5741,92 €. Ku dňu podania návrhu má odporkyňa neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1125,37 €, ktorá suma pozostáva z 388,74 € dlžné mesačné splátky úveru zo splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom každá splátka zahŕňa splátku istiny a úrok, 693,30 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach - tá časť dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala zročnou až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy,

zo zvyšných splátok úveru zo splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy, 43,33 € ako vyúčtované nezaplatené zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky

vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

V zmysle bodu III. - 3.-1. všeobecných úverových podmienok (ďalej len VÚP) a časti B, úverovej zmluvy sa zaviazal odporca riadne a včas splácať poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca splatných vždy k 10.dňu kalendárneho mesiaca s tým, že navrhovateľ splátku použije na úhradu dohodnutých nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a to úrokov, poplatkov, vrátane poplatkov za poistenie, pokiaľ je klient poistený a príslušnej časti

úverovej istiny, pričom podľa bodu III-3-5 je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úrok podľa platnej úrokovej sadzby navrhovateľa a to každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte klienta.

Podľa bodu IV. -3. VÚP ak odporca poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Takisto je oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslanie upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Podľa bodu II.-5.-2. VÚP je navrhovateľ oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že odporca sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa bodu IV.-5-VÚP odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo doručené oznámenie o odstúpení druhej zmluvnej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu.

Poskytnutie úveru navrhovateľom ako veriteľom odporkyňi ako dlžníkovi, súčasne spotrebiteľovi, z titulu uzavretej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání karty zo dňa 25.10.2002, ktorá je vzhľadom na osoby účastníkov zmluvného vzťahu a podľa svojho obsahu zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ako osobitného typu úverovej zmluvy podľa § 497 a následne Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 2 písm.b/ a súvisiacich ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vykonaním dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa nesporne porušila svoj záväzok platiť dojednané mesačné splátky poskytnutého úveru riadne a včas. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytovaného úveru odporkyňa navrhovateľovi uhradila len časť dlžnej sumy a to vo výške 5741,92 €. Dôvodne navrhovateľ odstúpil od zmluvy dňom 19.3.2009, odstúpenie nadobudlo účinnosti v zmysle bodu IV.-5-VÚP dňa 30.4.2009 a dlh odporkyne sa stal splatným v celom rozsahu. Súd mal preukázané, že odporkyňa vo vzťahu k navrhovateľovi mala neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1125,37 €, ktorá suma pozostáva z 388,74 € dlžné mesačné splátky úveru zo splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom každá splátka zahŕňa splátku istiny a úrok, 693,30 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach - tá časť dlžnej úverovej istiny, ktorá sa stala zročnou až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy, zo zvyšných splátok úveru zo splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy, 43,33 € ako vyúčtované nezaplatené zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov.

Súd kvalifikoval návrh navrhovateľa ako dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd ju zaviazal zaplatiť aj dohodnutý úrok z omeškania s poukazom na všeobecné úverové podmienky ako aj § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov upravujúcim výšku úroku z omeškania stanovenú Centrálnou Európskou bankou v čase splatnosti záväzku, teda 1.5.2009, ktorá bola 8 percentuálnych bodov zvýšená o 1,25%, teda 9,25%, teda súd určil výšku úrokov z omeškania za uplatnené obdobie s poukazom na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Zb. zákonov v čase vzniku omeškania odporcu zo sumy 1.082,40 € od 1.5.2009 až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné

uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy na súdnom poplatku vo výške 67,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,17 € (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 61,41 €, a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie návrhu na súd, režijný paušál 2x 7,41 € + DPH 20%) s odkazom na ustanovenie § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa. Celkovo súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 232,67 € a uložil odporkyni povinnosť nahradiť tieto trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiar)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.