

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/169/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610219720  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2011:6610219720.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Občianske združenie "Za dôstojný život", Puškinova 19, Lučenec, IČO: 37817388, zast. JUDr. Iveta Bračoková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Nám. Republiky č. 26, Lučenec proti žalovanej Y. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. G. XXX/XX, D., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Eva Pivarčová, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 743,40 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie čiastočne zastavuje o sumu 500,- Eur s príslušenstvom.

Daňový úrad Lučenec vráti na účet žalobcu súdny poplatok 21,37 Eur (bankový účet žalobcu je vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., pobočka Lučenec č. účtu 4442789/5200.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 243,40 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 06.02.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur, na účet vedený v OTP Banka Slovensko, a.s., pobočka Lučenec č. účtu 4442789/5200 a trovy právneho zastúpenia 86,57 Eur, na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Iveta Bračoková, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Nám. republiky 26, Lučenec, vedený v UniCredit Bank a.s. Bratislava, pobočka Lučenec č. účtu 6711925007/1111, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 743,40 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 2Ro/712/2010-18. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 9C/169/2011-39, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2011.

Zástupkyňa žalobcu pred otvorením prvého pojednávania zobrala žalobu čiastočne späť o sumu 500,- Eur s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Pretože k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania, k tomu, aby mohol súd účinne konanie zastaviť, nebol potrebný súhlas protistrany.

Z týchto dôvodov súd konanie čiastočne zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1 sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd upravil príslušný daňový úrad na vrátenie súdneho poplatku na účet žalobcu, ktorý je krátený o 6,63 Eur.

Zástupkyňa žalobcu trvala na žalobe. Uviedla, že Centrum pre občana a rodinu - útulok, Vajanského 71, Lučenec poskytol na žiadosť žalovanej sociálne služby v dobe od 26.11.2007 do 05.02.2009. Žalovaná za poskytnuté sociálne služby nezaplatila. Napriek tomu, že dlh uznala čo do základu aj čo do výšky dňa 05.02.2009. Žalovanú vyzývali na mimosúdne plnenie, avšak bezvýsledne, preto boli nútení domáhať sa svojho nároku prostredníctvom súdu.

Opatrovníčka žalovanej sa na pojednávanie nedostavila. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním rozhodnutia Centra pre občana a rodinu - útulok, Vajanského 71, Lučenec zo dňa 26.11.2007 č. R11/2007, č. Rp12/2008 zo dňa 25.02.2008, rozhodnutia č. Rp17/2008 zo dňa 26.05.2008, rozhodnutia Rp21/2008 zo dňa 26.08.2008, uznaním dlhu zo dňa 05.02.2009.

Podľa § 91 ods. 6 písmeno a) bod 4 zák. č. 195/1998 Z.z. v znení platnom ku dňu vydania rozhodnutí, zariadenie sociálnych služieb zriadené ako rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia rozhoduje o úhrade za poskytnutú starostlivosť zariadeniu sociálnych služieb.

Podľa § 91 ods. 6 bod 5) zák. č. 195/1998 Z.z. v znení platnom ku dňu vydania rozhodnutí, zariadenie sociálnych služieb zriadené ako rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia rozhoduje o povinnosti osôb uvedených v § 45 ods. 1 a 2 platiť úhradu za poskytnutú starostlivosť v zariadení

sociálnych služieb a o výške úhrady ak nedôjde k dohode o úhrade s osobami uvedenými v § 45 ods. 1 a 2.

Žalobca poskytol žalovanej ubytovanie na základe rozhodnutí č. R11/2007 zo dňa 26.11.2007, rozhodnutia č. Rp12/2008 zo dňa 25.02.2008, rozhodnutia č. Rp17/2008 zo dňa 26.05.2008, rozhodnutia Rp21/2008 zo dňa 26.08.2008. Žalovaná nezaplatila úhradu za poskytnuté služby vo výške 243,40 Eur, napriek tomu, že dlh uznala čo do základu aj čo do výšky. Žalobca vyzýval žalovanú na mimosúdne plnenie, avšak bezvýsledne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná dlh uznala dňa 05.02.2009 a zaviazala sa dlh zaplatiť v splátkach. Žalovaná náhradu za poskytnuté sociálne služby za obdobie od 26.11.2007 do 05.02.2009 nezaplatila, preto sa dostala do omeškania. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi vznikli trovy konania tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkony: príprava a prevzatie veci dňa 12.11.2010, spísanie žaloby dňa 27.12.2010, účasť na pojednávaní dňa 30.11.2011. Dva úkony po 21,58 Eur + 2 x režijný paušál po 7,21 Eur, jeden úkon v roku 2011 21,58 Eur + režijný paušál 7,41 Eur. Trovy právneho zastúpenia celkom činia 86,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.