

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5P/60/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111226177  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:4111226177.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Partizánskom v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom vo veci starostlivosti o maloletú V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., K. Č.. XX, v súčasnosti bytom v N., Č.. XXX, dieťa rodičov matky J. V. K. D.B.Z., T. D.B.Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v N., K. Č.. XX, v súčasnosti bytom v N., Č.. XXX, zastúpenej V. B. K., advokátkou so sídlom v A., C.B.Á. E. Č.. XXX a otca J. P. K., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom v K.S., F.B.Ý. S., K.B.P. Č.. XXX/XX, zastúpeného V. W. Š., advokátom so sídlom v A., A.Í.B.P. Č.. XX, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

### rozhodol:

Súd maloletú V. K., nar. XX.XX.XXXX **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je **p o v i n n ý** s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku platiť maloletej V. K., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec je **o p r á v n e n ý** stretávať sa s maloletou V. K., nar. XX.XX.XXXX v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletej aspoň každú sobotu v mesiaci v čase od 11,30 hod. do 15,30 hod., každý rok dňa 22.5. v čase od 11,30 hod. do 15,30 hod., každý rok dňa 12.9. v čase od 11,30 hod. do 15,30 hod. a dňa 30.12.2011 v čase od 8,00 hod. do 20,00 hod., keď matka je **p o v i n n á** v uvedenom čase otcovi stretnutie s maloletou umožniť a na stretnutie ju riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.09.2011 doručila matka Okresnému súdu v Nitre návrh na začatie konania zo dňa 30.08.2011, ktorým sa voči otcovi domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej (konkrétne zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného v sume 200,- € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a úpravy styku). Návrh odôvodnila tým, že s otcom sú manželia, z ich manželstva pochádza maloletá, v manželstve sa stupňujú nezhody, opakujú sa hádky a ostré výmeny názorov, pričom odporca reaguje neadekvátne, často vykrikuje a jeho správanie vzbudzuje u nej obavy. Po poslednom výstupe otca zo strachu o seba a maloletú privolala svojho otca aby ich s maloletou odviezol k jej rodičom, u ktorých ostala aj s maloletou nakoľko stupňujúca sa agresivita otca vyvolala u nej vážnu obavu z fyzických inzultácií z jeho strany. Dňa 22.08.2011 doručila súdu návrh na rozvod manželstva. Od času ako žijú oddelene sa bezvýsledne pokúsili o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej uzavrieť rodičovskú dohodu. Otec je ochotný platiť maloletej výživné v sume 50,- € mesačne čo však zďaleka nepokrýva náklady na jej výživu ani na uspokojovanie jej ostatných základných potrieb. Ona sama v súčasnosti poberá materské v sume 640,- € mesačne a to do decembra

2011, potom bude poberať „materské“ (pozn. súdu: zrejme správne rodičovský príspevok) v sume 190,- € mesačne. Otec v súčasnosti dosahuje príjem v sume 730,- € v čistom mesačne. S ohľadom na nízky vek maloletej navrhla, aby súd určil styk otca s maloletou v jej bydlisku a za jej prítomnosti; o úprave styku s maloletou uzavreli rodičia v priebehu konania dohodu (č.l. 78 spisu).

Prípisom zo dňa 12.09.2011 postúpil Okresný súd v Nitre vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému s odôvodnením, že matka s maloletou sa tu zdržiavajú; spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 19.09.2011.

V dôsledku nesúhlasu tunajšieho súdu zo dňa 22.09.2011 s postúpením veci Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd uznesením č.k. 17NcC/19/2011-20 zo dňa 05.10.2011 rozhodol, že nesúhlas tunajšieho súdu s postúpením veci Okresným súdom Nitra nie je dôvodný; spis bol tunajšiemu súdu vrátený dňa 17.10.2011.

Otec s návrhom matky na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti súhlasil, nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného, ktoré žiadal určiť sumou 50,- € mesačne, mal výhrady k navrhovanej úprave styku s maloletou, pričom však v priebehu konania o úprave styku s maloletou uzavreli rodičia nakoniec dohodu (č.l. 78 spisu).

Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30.11.2011, na ktoré riadne a včas predvolal matku, jej právnu zástupkyňu, otca a kolízneho opatrovníka maloletej (č.l. 42 spisu), právneho zástupcu si otec v tomto konaní zvolil až po nariadení pojednávania dňa 29.11.2011, tento však nežiadal o odročenie pojednávania za účelom prípravy právneho zastúpenia (č.l. 75 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede matky ako účastníčky konania (č.l. 76-77 spisu) súd zistil, že na návrhu trvá, maloletá pochádza z manželstva s otcom, manželstvo stále trvá, prebieha rozvodové konanie pred Okresným súdom Nitra. Od augusta 2011 nežijú s otcom v spoločnej domácnosti, z bytu v N. sa odsťahovala k jej rodičom do N. spolu s maloletou, tento stav trvá. Maloletá je zdravá, je ale v sledovaní neurológa, očnému lekárovi a rehabilitačnej sestry, sú u nej nejaké podozrenia na vývoj zrkovitého nervu a psychomotorického vývoja, zatiaľ sa nič nepotvrdilo. Na maloletú otec platí výživné v sume 50,- € mesačne a to od septembra 2011. Pokiaľ ide o náklady na maloletú predložila do spisu prehľad nákladov, kupujú sa najmä plienky za 112,50 € mesačne, detská kozmetika za 40,- € mesačne, to sú napr. detský olej, masť proti zapareninám, detský šampón, gázové štvorce, vatové tampóny, ďalej sú to výdavky na stravu aj keď maloletú ešte kojí, táto je dokrmovaná umelou výživou, ďalej sú to potreby z lekárne, tieto potreby sa kupujú na odporúčenie lekára, ďalej je to oblečenie, maloletá rastie, veci sú jej dokupované. Príležitostne prinesie nejaké veci aj otec. V oblečení sú zahrnuté aj veci, ktoré sa budú dokupovať na zimné obdobie. Ďalej sú to výdavky na lekársku starostlivosť a rehabilitáciu. Ošetrojúceho lekára má maloletá v N., aj špecialistov, na plávanie chodí do W.B.Z., rehabilitácia je v N.. Pediatra má maloletá v A.. S týmito sú spojené náklady najmä na pohonné hmoty. Otec sa stretáva s maloletou každú sobotu od 11.30 hod. do 15.30 hod. v jej prítomnosti, toto sa realizuje od septembra 2011. Denný režim maloletej nie je ešte ustálený, závisí to od toho ako sa naje, vyspí, zacvičí si. Čo sa týka jej osobných, majetkových a zárobkových, je zdravá, vyživovaciu povinnosť má len k maloletej, v súčasnosti je na materskej dovolenke a poberá materské od Sociálnej poisťovne v sume 640,- € mesačne do decembra 2011, k tomu prídavok na jedno dieťa v sume 22,01 € mesačne. Príjem z iných zdrojov nemá. Má výdavky na byt v N. v sume 117,31 € mesačne, na elektrinu v sume 27,32 € mesačne, inkaso v sume 8,64 € mesačne, daň v sume 12,52 € ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 44,- € ročne, rodičom za bývanie už neplatí, predtým platila 85,- € mesačne, teraz naopak, rodičia dotujú jej výdavky. Z nehnuteľností vlastní byt v N., tento je v jej výlučnom vlastníctve, v súčasnosti je neobývaný, zatiaľ nemá premyslené, či si ho nechá alebo ho predá. Z cenných huteľných vecí vlastní auto zn. Škoda Octavia, rok výroby 2008. Maloletú prebaľuje každú hodinu, hodinu a pol, v noci asi 4-krát. Lekári maloletej sú rozdelení medzi N. a W.B.O., resp. A. z dôvodu, že v N. s lekárom začínali, po presťahovaní má maloletá lekárku aj v A., aby bola po ruke, keď maloletá dostane horúčku a podobne, v N. začínali aj s neurológom, preto je to tak podelené. Aj keď má

byt v N., býva v N., pretože jej to finančne nevychádza, má dvoch psov a nestíhala by starostlivosť o dieťa, o ktoré sa treba starať, je treba s ním cvičiť, preto neriešila zatiaľ otázku čo s bytom, nie je na to čas.

Z výpovede otca ako účastníka konania (č.l. 77-78 spisu) súd zistil, že s návrhom nesúhlasí. Je pravda, že maloletá pochádza z manželstva s matkou, s ktorou od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, matka sa s maloletou odsťahovala k rodičom do N., prebieha rozvodové konanie, ktoré nie je zatiaľ skončené. Čo sa týka jeho osobných, majetkových a zárobkových pomerov, je zdravý, vyživovaciu povinnosť má len k maloletej z manželstva, je zamestnaný od mája 2011 na V. W., z tejto činnosti dosahuje aktuálne príjem v sume 720,- € v čistom mesačne, príjem z iných zdrojov nemá. Má hlavné výdavky na nájom v sume 179,- € mesačne, stravu v sume 130,- € mesačne, na drogériu, telefón a podobne, na cestovné za maloletou platí okolo 60,- € mesačne, kupuje aj veci pre dcéru, najmä oblečenie. Od septembra 2011 platí výživné v sume 50,- € mesačne, augustovú výplatu, ktorá bola okolo 933,- € dal celú matke. Maloletej založil aj sporiaci účet, na ktorý jej dáva 30,- € mesačne, účet je vedený na maloleťu, on je vedený ako jej zástupca, ďalšie výdavky sú na internet, oblečenie a potom bežné výdavky na kultúru a podobne. Nehnutelnosti a ani cenné hnutelné veci nevlasťní. S maloletou sa stretáva zatiaľ v zásade každú sobotu.

Z rodného listu maloletej (č.l. 5 spisu) súd zistil, že ako jej matka je zapísaná J. V. K. D.B.Á., nar. XX.XX.XXXX a ako jej otec J. P. K., nar. XX.XX.XXXX; zo sobášneho listu (č.l. 6 spisu) súd zistil, že rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa 31.01.2009 v Nitre.

Zo sobášneho listu matričného úradu Nitra zo dňa 02.02.2009 (č.l. 6 spisu) súd zistil, že rodičia maloletej uzavreli manželstvo dňa 31.01.2009 v Nitre, z úradného záznamu zo dňa 17.10.2011 (č.l. 22 spisu) a elektronického podania zo dňa 07.11.2011 (č.l. 46 spisu) vyplýva, že konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej sa pred Okresným súdom v Nitre vedie pod sp. zn. 9C/169/2011, nie je doposiaľ právoplatne skončené nakoľko sa nachádza v štádiu zisťovania posledného spoločného bydliska manželov a doručenia návrhu odporcovi na vyjadrenie.

Z písomnej správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra, zo dňa 25.10.2011 (č.l. 32-33 spisu) súd zistil, že matka od 29.04.2011 poberá materské v dennej výške 21,461760 € pravdepodobne do 22.12.2011; za apríl 2011 bolo vyplatené v sume 43,- € v júni 2011, za máj 2011 v sume 665,40 € vyplatené v júni 2011, za jún 2011 v sume 643,90 € vyplatené v júli 2011, za júl 2011 v sume 665,40 € vyplatené v auguste 2011, za august 2011 v sume 665,40 € vyplatené v septembri 2011 a za september 2011 v sume 643,90 € vyplatené v októbri 2011.

Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 19.09.2011 (č.l. 14 spisu) súd zistil, že otec maloletej je od 01.05.2011 vedený ako zamestnanec V. W. P. rozvoja B.B.Z. T., so sídlom v A., F. Č.. XX; z písomnej správy uvedeného zamestnávateľa otca zo dňa 27.10.2011 (č.l. 36-37 spisu) súd zistil, že tento od uvedeného dátumu pracuje vo funkcii Š. T. N. B. K. P. v I. P. M. odbore Š. B., za obdobie od mája 2011 do septembra 2011 dosiahol priemerný príjem zo zamestnania v sume 694,95 € v čistom mesačne.

Z písomnej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.11.2011 (č.l. 38 spisu) súd zistil, že maloletá je zdravá, má diagnostikovaný tortikolis (chorobný sklon hlavy do strany), má nariadené rehabilitácie a plávanie, býva s matkou v trojizbovom byte rodičov matky, matka vlastní dvojizbový byt v N.; kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleťu do osobnej starostlivosti matky a otcovi určiť primerané výživné s prihliadnutím na vek a potreby maloletej a zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine (primerane), rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom; dohoda o styku rodičov s dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej je dôvodný.

Súd mal preukázané, že maloletá pochádza z manželstva matky a otca, ktoré stále trvá, pričom v súčasnosti prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je právoplatne skončené, rodičia maloletej od augusta 2011 nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije s matkou, ktorá sa o ňu stará. Vyživovacia povinnosť matky a otca k maloletej stále trvá, pretože táto je nízkeho veku a teda nie je schopná sama sa živiť. Maloletá je zdravá i keď v súčasnosti je v sledovaní lekárov špecialistov a z dôvodu diagnostikovaného chorobného sklonu hlavy do strany (tortikolis) má nariadené rehabilitácie a plávanie.

Zo zhodného vyjadrenia rodičov maloletej vyplýva, že otec platí výživné v sume 50,- € mesačne od septembra 2011, príležitostne kupuje aj oblečenie, s maloletou sa stretáva každú sobotu v prítomnosti matky.

Matka maloletej je zdravá, vyživovaciu povinnosť má len k maloletej, je s ňou na materskej dovolenke, v súčasnosti má príjem v podobe materského v sume okolo 650,- € mesačne do decembra 2011 (s výplatným termínom v januári 2012) a v podobe prídavku na dieťa v sume 22,01 € mesačne, s maloletou býva u svojich rodičov v N.; má pravidelné výdavky najmä spojené so starostlivosťou o maloletú na plienky 112,50 € mesačne, detskú kozmetiku 40,- € mesačne, stravu 85,- € mesačne, oblečenie, návštevy lekárov a rehabilitácie maloletej, matka je výlučnou vlastníčkou bytu v N., na ktorý má náklady 117,31 € mesačne, elektrina 27,32 € mesačne, inkaso 8,64 € mesačne; tiež vlastní auto zn. Škoda Octavia, rok výroby 2008.

Otec maloletej je zdravý, vyživovací povinnosť má len k maloletej, je zamestnaný u súčasného zamestnávateľa od 01.05.2011, má priemerný príjem zo zamestnania v sume 694,95 € v čistom mesačne, má výdavky na nájom 179,- € mesačne, stravu 130,- € mesačne, drogériu, telefón a podobne, na cestovné za maloletou okolo 60,- € mesačne, na nákupy maloletej okolo 50,- € mesačne, kupuje najmä oblečenie, na sporenie maloletej 30,- € mesačne. Nehnuteľnosti ani cenné hnuteľné veci nevlastní.

Nakoľko rodičia maloletej spolu nežijú, zveril súd maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará aj v súčasnosti, v jej starostlivosti súd prostredníctvom kolízneho opatrovníka nezistil žiadne nedostatky a súhlasil s tým aj otec maloletej.

Vo vzťahu k výživnému je súd pri rozhodovaní vždy povinný zohľadňovať najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý má prednosť pred protichodným záujmom rodičov, súd tiež prihliadal na to, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Preto súd uložil otcovi povinnosť s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku platiť maloletej výživné v sume 120,- € mesačne, pretože podľa názoru súdu takáto suma zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej vo vzťahu ku schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca. V prevyšujúcej časti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Maloletá má výdavky najmä na plienky, kozmetiku a oblečenie, matka a otec majú v súčasnosti porovnateľný príjem okolo 700,- € v čistom mesačne, pričom z tejto sumy je podľa názoru súdu v schopnostiach otca platiť určené výživné s prihliadnutím na to, že je zdravý a nemá iné vyživovacie povinnosti. Výživné prisúdil súd od právoplatnosti tohto rozsudku ako sa toho domáhala matka.

V priebehu konania sa rodičia dohodli aj o úprave stretávania s maloletou, dohoda sa stala súčasťou rozsudku, keď aj podľa názoru súdu zodpovedá záujmom maloletej vzhľadom na jej nízky vek a potrebu pravidelného režimu v súčasnosti.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).