

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011738
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123011738.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Beátou Šuťakovou, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. decembra 2023 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX. X. XXXX v C., trvale bytom C. XXX/XX, C., t. č. ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6. 9. 2023, sp. zn. 2T/69/2023 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 23.10.2023 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného A. B. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 2T/69/2023 zo dňa 6.9.2023, bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Ako dôvod prepustenia uviedol, že má družku, s ktorou má 2 maloleté deti. Odsúdenému je veľmi ľúto, čoho sa dopustil, za jeho hlúpe a nerozvážne konanie musí teraz trpieť jeho družka a jeho deti. Majú to veľmi ťažké odkedy je vo väzbe, a to po finančnej ako aj ľudskej stránke. Pomáha im aj jeho otec, ale ten je už veľmi starý, a preto má aj dosť problémy sám so sebou. Družka chodí do práce, stará sa o deti a domácnosť, je to na ňu príliš veľa. Uviedol, že nechce nijako zľahčovať trestný čin, ktorého sa dopustil, nepopiera ani zodpovednosť za následky spôsobené trestným činom, ktoré sa pokúšal odstrániť, o čom svedčí aj fakt, že už uhradil polovicu škody a v najbližšom čase uhradí aj druhú. Ľutuje toto svoje konanie a taktiež skutočnosť, že za jeho chyby trpia jeho deti a družka. Žiadal, aby pri rozhodovaní o jeho podmiennečnom prepustení súd zväžil aj skutočnosť, že už bol podmiennečne prepustený a osvedčil sa v skúšobnej dobe a aby prihliadal aj na ľudskú stránku veci. Prijme všetky obmedzenia, ktoré mu súd uloží a zoberie aj hocijakú skúšobnú dobu, aby mohol byť prítomný pri svojich deťoch a mal tak možnosť ich vychovávať a zabezpečiť im normálny život a byť im ako aj jeho družke oporou po morálnej ako aj finančnej stránke, takisto aj jeho ocovi. K žiadosti pripojil poštový ústrižok o úhrade sumy 65 Eur D. E..

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného A. B., prečítaním žiadosti, odpisu z registra trestov, hodnotenia, skráteného výpisu klienta, pripojeného spisu a rozsudku Okresného súdu Poprad sp.zn. 2T/69/2023 a podstatného obsahu osobného spisu odsúdeného.

Odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie v celom rozsahu z dôvodov, že má maloletého syna, ktorý je chorý, má zdravotné problémy, má družku s malými deťmi, je sama doma. Potrebuje ho mať doma, ťažko to znáša ona aj rodina, z tohto dôvodu podal žiadosť o podmiennečné prepustenie. Počas výkonu trestu sa snažil správať podľa ústavného poriadku, pracoval ako kuchár, idú Vianoce, má 60 dní do výstupu, chcel by poprosiť o šancu, družka ho potrebuje mať doma. Odsúdený trestný čin ľutuje, uhradil škodu poškodenému a napísal mu aj ospravedlňujúci list. Odsúdený do budúca nechce páchať trestnú činnosť, chce sa starať o rodinu a deti.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ šestnásťkrát súdne trestaný, a to:

1. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 2T/31/2007 zo dňa 26.9.2008, právoplatný 26.9.2008, mladistvý, za prečin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody podmienene v trvaní 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 26.9.2010, nariadený výkon trestu 23.1.2012, odpustenie výkonu zvyšku trestu 2.1.2013 amnestiou podľa čl. II s účinkom zahľadania, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
2. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/78/2008 zo dňa 18.12.2008, právoplatný 18.12.2008, mladistvý, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, upustenie od potrestania, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,
3. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/64/2010 zo dňa 24.9.2010, právoplatný 24.9.2010, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, zrušený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/108/2010,
4. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/108/2010 zo dňa 4.11.2010, právoplatný 4.11.2010, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 11 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, podmienene prepustenie 9.3.2011, Okresný súd Martin sp.zn. 13Pp/13/2011 so skúšobnou dobou na 2 roky, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T/64/2010 zo dňa 24.09.2010 bol zrušený, zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/4/2011,
5. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/4/2011 zo dňa 18.2.2011, právoplatný 15.3.2011, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, podmienene prepustenie 05.02.2013 Okresný súd Košice I sp.zn. 1Pp/1/2013 so skúšobnou dobou na 2 roky, nariadený výkon zvyšku trestu 3.7.2014, podmienene prepustenie 1.8.2016 Okresný súd Košice I sp.zn. 7Pp/46/2016 so skúšobnou dobou na 18 mesiacov, osvedčenie sa 29.6.2018, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp.zn. 7T/108/2010 zo dňa 4.11.2010 bol zrušený,
6. rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/33/2011 zo dňa 13.4.2011, právoplatný 13.4.2011, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, vykonanie trestu 13.8.2012,
7. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T/9/2010 zo dňa 13.7.2011, právoplatný 13.7.2011, za prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice I sp.zn. 7T/108/2010 zo dňa 4.11.2010 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/33/2011 zo dňa 13.4.2011, zhabanie vecí,
8. trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 8T/31/2013 zo dňa 27.9.2013, právoplatný 18.11.2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,
9. rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 5T/65/2013 zo dňa 11.12.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 4To/15/2014 zo dňa 19.3.2014, právoplatný 19.3.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, vykonanie trestu 3.5.2016,

10. trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/14/2017 zo dňa 10.3.2017, právoplatný 22.7.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Košice I sp.zn. 5T/65/2013 zo dňa 11.12.2013,
11. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 6Cs/90Js/118058/173138 VRs, zo dňa 15.12.2017, právoplatný dňa 29.3.2018, pre trestný čin podvodu s verejnými, sociálnymi alebo rodinnými dávkami, za čo mu bola uložená pokuta s dennou sadzbou v sume 20.00 €, počet pokút: 12,
12. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 10Cs/220Js/81340/193019 VRs, zo dňa 21.8.2019, právoplatný dňa 7.9.2019, pre trestný čin súvisiaci s drogami alebo prekurzormi a iné trestné činy proti verejnému zdraviu, za čo mu bola uložená pokuta s dennou sadzbou v sume 30,00 €, počet pokút: 25, zhabanie vecí a zákaz práce alebo činností s maloletými,
13. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 5Cs/126Js/92871/203136 VRs, zo dňa 5.10.2020, právoplatný dňa 23.10.2020, pre trestný čin hrubý nátlak, nátlak, šikanovanie, obťažovanie alebo útok psychologického alebo emocionálneho charakteru, za čo mu bola uložená pokuta s dennou sadzbou v sume 30,00 €, počet pokút: 15,
14. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 3Ds/22Js/112082/203132 VRs, zo dňa 24.3.2021, právoplatný dňa 20.9.2021, pre trestný čin úmyselné spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, zohyzenia alebo trvalej invalidity, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 9 mesiacov s probačným dohľadom a skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pokuta s dennou sadzbou v sume 10,00 €, počet pokút: 30,
15. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 4Cs/80Js/25661/213136 VRs, zo dňa 9.4.2021, právoplatný dňa 29.4.2021, pre trestný čin vyhrážania, za čo mu bola uložená pokuta s dennou sadzbou v sume 30,00 €, počet pokút: 30 a
16. rozhodnutím AG Stuttgart-Bad Can sp.zn. 13Ds/32Js/36427/213132 VRs, zo dňa 28.6.2021, právoplatný dňa 2.12.2021, pre trestný čin krádeže, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 mesiacov a 14 dní, vykonanie trestu: 04.04.2022.

Z hodnotenia odsúdeného Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že v minulosti bol šesťnásťkrát súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je ôsmykrát. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 11.02.2023, pričom jeho správanie počas výkonu väzby bolo v súlade so stanoveným ústavným poriadkom, nedovolená činnosť u neho zistená nebola. V cele a osobných veciach si udržiaval poriadok na štandardnej úrovni. Zásady osobnej aj kolektívnej hygieny mal osvojené a dodržiaval ich. V čase osobného voľna preferoval čítanie kníh z ústavnej knižnice, sledovanie televízneho programu a hranie spoločenských hier. Na voľnočasových vzdelávacích a športových aktivitách organizovaných ústavom sa zúčastňoval pravidelne. Jeho správanie a vystupovanie voči príslušníkom zboru bolo na požadovanej úrovni, ich nariadenia rešpektoval. Extramurálna oblasť bola realizovaná prostredníctvom všetkých zákonom dostupných možností, najmä s družkou. Výkon väzby vykonával v zmiernenom režime. Pracovne zaradený bol na vnútornom pracovisku s dohľadom, a to ako pomocník v kuchyni pre obvinených a odsúdených, pričom k svojim pracovným povinnostiam pristupoval zodpovedne. Dňa 27.09.2023 bol menovaný prevedený z výkonu väzby do výkonu trestu odňatia slobody. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebieha bez komplikácií a nedostatkov. Správanie a vystupovanie je naďalej na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom, k príslušníkom zboru, ako aj ostatným odsúdeným sa stále správa slušne. So zreteľom na krátky pobyt odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, nie je možné komplexnejšie zhodnotiť jeho osobu. Odsúdenému doposiaľ nebola udelená žiadna disciplinárna odmena a nebol mu uložený ani žiadny disciplinárny trest.

Jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, pričom riziko recidívy je stredné. Na základe uvedeného, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, z ktorého dôvodu ho riaditeľ ústavu neodporúča podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov vyplýva, že odsúdený odo dňa 27.9.2023 vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 6.9.2023, sp. zn. 2T/69/2023, za súčasného započítania väzby od 8.2.2023 do 27.9.2023.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 2T/69/2023-398 zo dňa 6. septembra 2023, bol odsúdený A. B. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok u menovaného nadobudol právoplatnosť dňa 22.9.2023.

Výkon predmetného trestu súd nariadil dňa 27.9.2023, za súčasného započítania väzby od 8.2.2023 do 27.9.2023.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že aj keď odsúdený spĺňa formálne predpoklady na jeho podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (spočívajúce vo vykonaní polovice uloženého trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona), súd nemá dostatočne preukázané, že odsúdený bude po prepustení na slobodu viesť riadny život. Súd je toho názoru, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky pre rozhodnutie o jeho podmienечnom prepustení. Z hodnotiacej správy ÚVTOS Prešov vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienечné prepustenie a neodporúča sa ho podmienечne prepustiť. Podľa odpisu registra trestov bol odsúdený A. B. dokopy šesťnásťkrát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu odňatia slobody je ôsmykrát. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti, pričom ani vykonanie podmienечných trestov odňatia slobody nemalo na odsúdeného výchovný účinok, keďže mu nezabránili v ďalšom páchaní trestnej či inej protiprávnej činnosti. Na základe týchto skutočností má súd za to, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody je len prispôsobením sa podmienkam tohto výkonu a že nemožno z neho vyvodit', že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Je potrebné poukázať na to, že nielen správanie sa počas výkonu trestu je rozhodujúce na to, či bude odsúdený podmienечne prepustený. Je potrebné posúdiť aj jeho správanie do budúcnosti, či tento dáva záruku, že bude viesť riadny život. Ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že u odsúdeného je daná dôvodná pochybnosť, že u neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Takýto záver opiera súd aj o skutočnosť, že odsúdený sa dopúšťal opakovane trestnej činnosti a v minulosti mu už bol poskytnutý benefit v podobe podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon

zvyšku trestu. Pre riadnu nápravu odsúdeného a naplnenie represívnej a prevýchovnej zložky trestu je podľa názoru súdu potrebné na odsúdeného pôsobiť aj zvyškom uloženého trestu odňatia slobody, aby tak riadne prehodnotil svoj postoj k páchaniu trestnej činnosti a svoje ďalšie správanie sa na slobode. O odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania, vzhľadom k jeho osobe veľmi vysoké a resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Keďže doposiaľ žiadny trest nemal na odsúdeného dostatočný výchovný vplyv a podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možnosť, nie povinnosť súdu, súd nerozhodol o prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, aby tak zabezpečil čo najefektívnejšiu nápravu tým, že odsúdený uložený trest vykoná. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.