

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 5T/59/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3110011429
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3110011429.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2011 samosudcom JUDr. Milanom Strakom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. F. nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom R. G. č. XXX, t. č. na slobode,

je vinný, že

dňa 15.07.2010 v čase o 18.30 hod. v Trenčianskej A. na ulici Q. č. 14 odcudzil v predajni R. - G. SK 13 ks prezuviek zn. Q. v celkovej hodnote 129,35 Eur, pričom bol za obdobný čin dňa 07.02.2010 sankcionovaný, kedy mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur - blokom na pokutu č. A 0314724 zo dňa 07.02.2010, právoplatným v ten istý deň, za to, že sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch, kedy ukradol tovar nepatrné hodnoty,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) a 37 písmeno m) Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T 10/2010 zo dňa 01.02.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný L. F. sa hlavného pojednávania nezúčastnil, i keď bol na jeho termín riadne a včas predvolaný a zároveň poučený o následkoch nedostavenia sa. Súd preto za splnenia procesných podmienok uvedených v § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávania v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku vypovedal tak, že jeho spáchanie priznal a oľutoval. Uviedol, že kradol z dôvodu, aby si tak zabezpečil finančné prostriedky na kúpu drog.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti R. - G. SK s.r.o. D. F. v prípravnom konaní do zápisnice uviedla, že všetok odcudzený tovar bol vrátený do predajne neporušený, a preto nežiada náhradu škody. Dodala, že o 19.30 hod. inkriminovaného dňa policajti predviedli pred predajňu podozrivú osobu, ktorá mala pri sebe odcudzený tovar. Povedali jej, že išlo o L. F., ktorého nepoznala.

Príslušníci polície - svedkovia A. F. a F. L. - na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že boli vyslaní k jednej z predajní Q. Q. v Trenčianskej Turnej pri HM Tesco z dôvodu podozrenia, že istý muž mal opakovane na viackrát odcudziť tovar z regálov pred predajňou Deichmann. Muža spozorovali pred záhradkárskou osadou na ulici Legionárskej, kde ho následne aj zadržali a našli v jeho batohu 13 ks šlapiiek. Podozrivý muž sa priznal k ich krádeži. Následne sa skontaktovali so zástupkyňou predajne Deichmann, ktorá im potvrdila, že ide o tovar predávaný v ich predajni, pričom jeho výška je 129,35 Eur. Následne zistili, že podozrivým mužom bol obžalovaný L. F..

Skutočnosti, ktoré na hlavnom pojednávaní uviedli obaja títo svedkovia, vyplynuli aj z ich úradného záznamu zo dňa 15.07.2010.

Z písomného potvrdenia splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti (na čl. 35) vyplynulo, že hodnota odcudzeného tovaru bola 129,35 Eur.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste - číslo bloku A 0314724 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 07.02.2010 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30,- Eur, ktorý spáchal dňa 07.02.2010 o 09.35 hod. v HM Tesco Trnava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.02.2010.

Na základe vykonaných a vyhodnotených dôkazov na hlavnom pojednávaní mal súd za preukázané, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, sa stal a že sa ho dopustil obžalovaný L. F., ktorý bol usvedčovaný najmä svedeckými výpoveďami svedkov - dvoch príslušníkov polície, ako aj listinnými dôkazmi. Súd nemal vážny dôvod o pravdivosti a hodnovernosti týchto dôkazov pochybovať, pretože sa navzájom podporovali a dopĺňali, čím vytvárali ucelený a logický reťazec usvedčujúci obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Skutok súd vyhodnotil totožne ako ho právne posudzovala obžaloba, a teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, keď boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný z hľadiska veku spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 ods. 1 Tr. zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Tr. zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, t.j. chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný L. F. bol doteraz 9-krát súdne trestaný, a to vždy pre majetkovú trestnú činnosť, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.02.2010 sp. zn. 2T/10/2010, právoplatným dňa 28.09.2010, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením

do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 24.10.2011. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona.

Z miesta trvalého bydliska nie je obžalovaný bližšie hodnotený, keď je známe len to, že býva u matky a požíva alkoholické nápoje. V minulosti bol už priestupkovo prejednaný, a to Obvodným úradom Trnava pod č. 2007/467, keď mu za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bola uložená pokuta vo výške 49,79 € s právoplatnosťou dňa 24.09.2007. Skutok sa stal dňa 01.06.2006.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd nemal inú možnosť ako obžalovanému uložiť trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, nakoľko obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestný pre majetkovú trestnú činnosť a opakovane tiež vykonával aj tresty odňatia slobody spojené s ich výkonom, pričom iný druh trestu by bol v jeho prípade zrejme neúčelný. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona spočívajúcu v tom, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, a jednu príťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Preto s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona ukladal trest odňatia slobody v určenej trestnej sadzbe uvedenej v § 212 ods. 2 Tr. zákona, t.j. až do 2 rokov. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov, pričom má za to, že takýto trest naplní u obžalovaného účel v zmysle § 34 Tr. zákona, a to za súčasného zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.02.2010 sp. zn. 2T/10/2010, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo naväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, preto ani výroková časť rozsudku taký výrok neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia - vyhlásenia (doručenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.