

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/159/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010361
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2011:3511010361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému Z. Č., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. F., trestne stíhaného na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 29. novembra 2011 t a k t o

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“) s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. E. T.N.E. a obvineným Z. Č.m, nar. XX.XX.XXXX v Z., modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 29.11.2011 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený Z. Č. P. X., nar. X. XX. XXXX v Z., trvalé bydlisko Z. F.

j e v i n n ý , ž e

1) dňa 22.03.2011 v čase o 19.00 hodine v K. R. v predajni TESCO Stores SR, a. s. na ul. K. odcudzil 2 ks fliaš s obsahom alkoholického nápoja Golden Marhuľa v celkovej hodnote 12,38 € tak, že ich v rukách preniesol z predajného priestoru okolo pokladne bez zaplataenia, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá zo dňa 03.06.2010 v blokovom konaní s číslom bloku A 0062228 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/90 Zb. z. o priestupkoch, spáchaný dňa 03.06.2010 v predajni C. v Starej Turej tak, že odcudzil tovar v hodnote 1,32 €,

2) dňa 08.04.2011 v čase o 10.00 hodine v K. R. v predajni TESCO Stores SR, a. s. na ul. SNP odcudzil slivkový koláč v hodnote 0,56 € tak, že ho skonzumoval bez zaplataenia priamo v predajných priestoroch, pričom bol rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá zo dňa 03.06.2010 v blokovom konaní s číslom bloku A 0062228 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/90 Zb. z. o priestupkoch, spáchaný dňa 03.06.2010 v predajni C. v Starej Turej tak, že odcudzil tovar v hodnote 1,32 €,

3) dňa 02.04.2011 v presne nezistenom čase od 00.15 hod. do 00.30 hod. v K. R.V.Q. na M. ul. z polyfunkčnej budovy č. 241/10 odtrhol rukami s prístrešku medený zvod celkovej dĺžky 2,5 m v hodnote 47,10 € a zo zadnej strany budovy odtrhol medený zvod celkovej dĺžky 10 m v hodnote 276,40 €, 1 medený kotlík v hodnote 9,18 € a 3 medené kolená v celkovej hodnote 39,78 €, čím spôsobil poškodenú spoločnosti R., s.r.o., Nové Mesto nad Váhom škodu celkom 372,46 €,

t e d a

v bodoch 1, 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

- prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 3

- prečin krádeže § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. l Trestného zákona, § 42 ods. l Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 /pätnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. l písm. a) TZ sa obvinený zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. OT/9/2011-94 zo dňa 10.11.2011, doručený obvinenému dňa 10.11.2011, právoplatný dňa 10.11.2011 a výrok o treste uložený obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OT/11/2011-65 zo dňa 16.11.2011, doručený obvinenému dňa 16.11.2011, právoplatný dňa 16.11.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. l Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO Stores, a. s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO:31321828, škodu 0,56 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť TURO, s.r.o., Weissého č. 8, Nové Mesto nad Váhom, IČO: 36283822, s návrhom na náhradu škody v celom rozsahu odkazuje na občiansko-súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 237/11 - 19 dňa 08.11.2011 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 04.11.2011 s obvineným Z. Č. v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, tieto sú trestnými činmi a spáchal ich obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutkov priznal, uznal vinu, súhlasil s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 399/ST - NM - 2011, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na

osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselných trestných činov.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 29.11.2011, na ktorý predvolal obvineného a upovedomil prokuratúru a poškodených. Pred prednesením návrhu o dohode o vine a treste samosudca oznámil obvinenému a prokurátorovi výhradu k dohodnutému výroku o treste, ktorá spočívala v tom, že medzičasom bol obvinený právoplatne odsúdený za zbiehajúcu sa trestnú činnosť trestnými rozkazmi tunajšieho súdu č. k. OT/9/2011 - 94 zo dňa 10.11.2011 a č. k. OT/11/2011 - 65 zo dňa 16.11.2011 a prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody za súčasného zrušenia predchádzajúcich trestov. Za tým účelom súd prerušil verejné zasadnutie. Následne prokurátor a obvinený vo vzájomnom súhlase modifikovali dohodu o vine a treste v časti výroku o treste tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Po prednesení upraveného návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinený na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť" o spôsobe obhajoby,

obvinený odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať" odvolanie,

obvinený odpovedal: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je trestom primeraným. Vzhľadom na osobu obvineného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, považuje súd uložené tresty za dôvodné zodpovedajúce zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1, písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.