

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoCsp/39/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201746  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6623201746.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: A. B. B., C., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, zast.: Nosko & Partners s.r.o. advokátska kancelária, IČO: 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava proti žalovanému: D. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, XXX XX F., o zaplatenie 2.608,27 € s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/61/2023-52 zo dňa 20.09.2023, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/61/2023-52 zo dňa 20.09.2023 **o d m i e t a**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/61/2023-35 zo dňa 21.06.2023 odmietol ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Súd prvej inštancie odpor žalovanej odmietol postupom podľa § 267 ods. 2 CSP pri aplikácii ustanovenia § 267 ods. 1 CSP, keď súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu podaného odporu dospel k záveru, že žalovaná vo svojom odpore neuviedla vecné dôvody, ktoré by spochybnili žalobcom uplatnený nárok po skutkovej a právnej stránke s poukazom na to, že v zmysle príslušných zákonných ustanovení vyplýva, že jednou z obligatórnych procesno-právnych náležitostí účinného odporu je jeho náležité vecné odôvodnenie. Za náležité vecné odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré žalovaná opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku, teda konkrétne okolnosti a skutočnosti (prípadne dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Z dôvodu, že žalovaná v podanom odpore žalobcov nárok uplatnený v spore nijakým spôsobom nespochybnila, pričom len uviedla, že ho považuje za neopodstatnený, súd prvej inštancie takýto odpor nemohol považovať za vecne odôvodnený, a preto odpor podaný žalovanou ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia odmietol.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná dňa 12.10.2023 (doručeným toho istého dňa súdu prvej inštancie) podanie označené ako odvolanie, v ktorom uviedla, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec zo dňa 20.09.2023, napáda ho v plnom rozsahu, rozhodnutie považuje za nesprávne z dôvodu: „Podľa Ústavy Slovenskej republiky (článok 11) majú medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala, prednosť pred jej zákonmi. Slovenská republika ratifikovala zmluvu 01.01.1993“. Domáha sa, aby súd rozhodnutie Okresného súdu v Lučenci zrušil.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že toto považuje za formálne nedostatočné a zmätočné. Žalovaná neuviedla žiadne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by malo byť prvostupňové rozhodnutie o veci nesprávne alebo nezákonné. Odvolanie neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 363 CSP, nakoľko neobsahuje žiadny z odvolacích dôvodov v zmysle § 365 CSP. Žalovaná svojim zmätočným odvolaním zrejme smeruje k argumentu, že v rámci prvostupňového konania mali byť porušené jej práva, toto však následne žiadnym spôsobom nešpecifikuje. Navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 386 písm. d/ CSP odvolanie žalovanej odmietol a zaviazal ju na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalovaná sa následne k písomnému vyjadreniu žalobcu nevyjadrila.

5. V dôsledku včas podaného odvolania žalovanou voči uzneseniu súdu prvej inštancie krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolanie žalovanej postupom v zmysle § 386 písm. d/ CSP odmietol.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že súd prvej inštancie odvolaním napadnutým uznesením odmietol odpor žalovanej proti platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 11Csp/61/2023-35 zo dňa 21.06.2023 ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala žalovaná (odvolateľka) odvolanie, v ktorom však neuviedla odvolacie dôvody, pričom uvedenie odvolacích dôvodov je jednou z náležitostí odvolania v zmysle § 363 CSP. Pokiaľ odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody, súd prvej inštancie pri aplikácii § 373 ods. 1 CSP stranu, ktorá podala odvolanie na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva. Preskúmaním podaného odvolania odvolací súd zistil, že žalovaná v podanom odvolaní neuviedla žiaden odvolací dôvod. Odvolací súd poukazuje na to, že podané odvolanie musí odvolateľ odôvodniť, čo znamená, že nestačí len formálne citovať ustanovenie zákona, ale je potrebné presne špecifikovať, v čom odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu. Odvolateľ je teda povinný v odvolaní uviesť dôvody, na základe ktorých považuje napádané rozhodnutie za nesprávne. Keďže v prípade absencie odvolacích dôvodov (tak ako v súdnej veci) v podanom odvolaní, súd odvolateľa na ich doplnenie podľa výslovného zákonného príkazu (§ 373 ods. 1 in fine) nevyzýva, odvolací súd z dôvodu, že žalovaná v podanom odvolaní neuviedla riadne odvolacie dôvody, postupom v zmysle § 386 písm. d/ odvolanie žalovanej odmietol, keďže pre vady odvolania zo dňa 12.10.2023 nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, keď z podaného odvolania nie je zjavné, v čom považuje žalovaná rozhodnutie súdu prvej inštancie, a z akého dôvodu za nesprávne.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešnou stranou sporu, keďže odvolací súd odvolanie žalovanej odmietol, preto odvolací súd žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške náhrady trov konania postupujúc podľa § 262 ods. 2 CSP.

11. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).