

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/126/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201197
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8523201197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mgr. Annamáriou Grechovou, VSÚ tunajšieho súdu, dieťa rodičov: matky – D. B., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX, E. B., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová a otca – F. B., nar. XX.X.XXXX, B. X, D. G., t.č. C. XXX na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa v konaní o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností matku mal. dieťaťa D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. B. XXX, okr. Banská Bystrica, t. č. Výkon trestu odňatia slobody Nitra – Chrenová a otca mal. dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. X, D. G., t. č. C. XXX, a to vo vzťahu k mal. dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom C. XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podaným návrhom žiadal, aby súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností rodičov mal. dieťaťa, a to A. B., nar. X.XX.XXXX.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že mal. A. B. bola Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/214/2020 zo dňa 28.01.2021, odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Valaská, Chalupkova 2, z dôvodu nepostačujúcich rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti matky. Do zariadenia bola prijatá 20.10.2020. Mal. A. pochádza z mimomanželského vzťahu, pričom v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva mal. dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/68/2021 zo dňa 12.10.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. A. zverená do ústavnej starostlivosti CDR Valaská, Chalupkova 2. Dňa 25.03.2022 bolo mal. dieťa zaradené do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Následne na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38P/82/2022 – 109 zo dňa 23.08.2022, právoplatného dňa 17.09.2022, bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov B. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XXX, okr. Stará Ľubovňa.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa nezistil pri vykonávaní pestúnskej starostlivosti žiadne nedostatky. Mal. A. si chcú manželia osvojiť. Biologickí rodičia ich doposiaľ ani raz nijakým spôsobom nekontaktovali. O maloletú nejavia žiaden záujem.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 38P/82/2022 – 109 zo dňa 23.08.2022, právoplatného dňa 17.09.2022, sú rodičia povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Svoju vyživovaciu povinnosť si voči dcére neplnia. Úrad práce eviduje u matky k 30.09.2023 dlh na výživnom vo výške 399,48 eur a u otca dieťaťa vo výške 362,68 eur.

Matka mal. dieťaťa, D. B., bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 2T/134/2022 zo dňa 22.11.2022, právoplatným dňa 01.03.2023, odsúdená na trest odňatia slobody na štyri roky a osem mesiacov. Od 28.03.2023 sa nachádza v ÚVTOS Nitra-Chrenová. Otec mal. dieťaťa, F. B., je podľa informácií z ORPZ Stará Ľubovňa, t.č. nezamestnaný, nakoľko má zdravotné problémy a je onkologický pacient.

Rodičia mal. A. na základe vlastnej žiadosti podpísali Vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa, otec mal. F. B. dňa 02.06.2023 v Priechode a matka mal. dňa 07.06.2023 v Nitre. Pri podpisoch boli obaja poučení o následkoch udelenia takéhoto súhlasu.

3. Uznesením č. k. 4P/126/2023 zo dňa 6.11.2023 ustanovil pre mal. dieťa kolízneho opatrovníka, a to Mgr. Annamáriu Grechovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Stará Ľubovňa.

4. Súd doručil účastníkom poučenia o procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie.

5. Na pojednávanie dňa 04.12.2023 sa nedostavili rodičia mal. dieťaťa a kolízny opatrovník, neúčast' na pojednávaní bola ospravedlnená iba matkou mal. dieťaťa a kolíznym opatrovníkom, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti. U všetkých účastníkov bolo predvolanie riadne a včas vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti v zmysle § 180 CSP.

6. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že mal. A. je od roku 2022 právoplatne zverená do pestúnskej starostlivosti manželom H. a doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky zo strany úradu práce a taktiež zo strany detského lekára a obce, vzhľadom aj k tomu, že v júni obaja rodičia podpísali privolenie - vyhlásenie na osvojenie dieťaťa navrhuje, aby súd pozbavil výkon rodičovských práv a povinností obom rodičom mal. dieťaťa, a to matke D. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. ÚVTOS Nitra – Chrenová a otcovi mal. dieťaťa F. B., nar. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k mal. dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom C. XXX.

7. Matka v písomnom ospravedlnení neúčasti na pojednávaní uviedla, že súhlasí, aby súd v predmetnej veci rozhodoval bez jej účasti na pojednávaní. S predmetným návrhom v celom rozsahu súhlasí, k rozhodnutiu podať vyhlásenie o privolení na osvojenie jej dcéry A. B. dospela po zrelej úvahe, nepovažuje toto rozhodnutie za unáhlené a aj preto dňa 07.06.2023 dobrovoľne svojim podpisom potvrdila privolenie na osvojenie.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a listinnými dôkazmi a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako je hore uvedené. Mal. A. je právoplatne zverená do pestúnskej starostlivosti manželom H. a doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky zo strany úradu práce a taktiež zo strany detského lekára a obce v zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa .

9. Súd konštatuje, že do spisu boli doručené listinné dôkazy a to vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa, podpísané otcom mal. dieťaťa dňa 02.06.2023, ako aj vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa, podpísané matkou mal. dieťaťa dňa 07.06.2023. Z písomného stanoviska matky mal. dieťaťa vyplýva, že táto na svojom stanovisku naďalej v celom rozsahu trvá.

10. Zo správy z prešetrenia pomerov na strane mal. dieťaťa zo dňa 29.11.2023, vyplývajú skutočnosti uvádzané navrhovateľom na pojednávaní. Okrem iného z predmetnej správy vyplýva, že biologickí rodičia mal. dieťaťa o dieťa neprejavujú žiaden záujem, taktiež nekomunikujú ani s pestúnmi, boli zaviazaní k povinnosti platiť výživné na mal. dieťa v minimálnom rozsahu, avšak súdom určenú výživovaciu povinnosť si neplnia. U matky je evidovaný k 31.10.2023 dlh na výživnom vo výške 436,31 eur a u otca dlh vo výživnom vo výške 399,51 eur.

Právny stav:

11. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

12. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozoreniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Právne posúdenie vecí:

14. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinností závažným spôsobom zanedbáva.

15. Za závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976).

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Rodičia sa o dieťa nezaujímajú, nezabezpečujú jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplnia rodičovské práva a povinnosti, neposkytujú dieťaťu základné životné potreby a obaja udelili vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, a preto súd podanému návrhu vyhovel.

Trovy konania:

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.