

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/8/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711200119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1711200119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. G., narodenú XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľa, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: M. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. XX, S., a otec neuvedený, o návrhu C. S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX S., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zveruje maloletú S. G., narodenú XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti C. S., narodený X.X.XXXX, bytom S., E. XX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

Súd zaväzuje M. G., narodenú XX.XX.XXXX bytom S., E. XX na výživu maloletej S. G., narodenej XX.X.XXXX mesačne na sumu v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, počnúc dňom 1.4.2011, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám navrhovateľa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 1.4.2011 do 30.11.2011 matke nevzniklo.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 18.03.2010 žiadal navrhovateľ o zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/8/2011-21 zo dňa 17.01.2011 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Y. S., narodenej XX.XX.XXXX, bytom E. XX, S., manželke navrhovateľa. Nakoľko manželka navrhovateľa vykonáva aj osobnú starostlivosť o maloletého W. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol zverený do starostlivosti rozsudkom Obvodného súdu v Prahe IV. č.k. 0P/365/2009-65 zo dňa 08.09.2009 a maloletú matku maloletej, ktorá jej bola zverená do starostlivosti rozsudkom Obvodného súdu v Prahe IV. č.k. 0P/447/1996-230 zo dňa 08.10.2009, žiada aby bola maloletá, zverená do jeho starostlivosti.

Matka maloletej s návrhom súhlasila. Kolízny opatrovník odporučil súdu návrhu vyhovieť, nakoľko má vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletú.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom Y. S., oboznámil sa s rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/8/2011-21 zo dňa 17.01.2011, správou o povesti navrhovateľky z Obvodného úradu Senec, z mesta Senec, Okresného riaditeľstva PZ v Senci, správou kolízneho opatrovníka, ako i ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej nebolo doposiaľ určené. Maloletá je od januára 2011 v starostlivosti Y. S., ktorej bola dočasne zverená uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/8/2011-21 zo dňa 17.01.2011. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bolo, že maloletá matka nezabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa. Maloletá S. sa narodila v Nemecku, navrhovateľ s manželkou boli po ňu v Nemecku a od vtedy je maloletá v ich starostlivosti. Maloletá matka bolo vo vyšetrovacej väzbe v Nemecku, dňa 23.12.2010 bola prepustená a vrátila sa k navrhovateľovi.

Maloletá je vo veku 1,5 roka, je zdravá. Celodennú starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľ s manželkou .

Matka maloletej je slobodná. Okrem maloletej S. má syna maloletého W. S., narodeného XX.XX.XXXX, ktorý je rozsudkom Obvodného súdu v Prahe IV. č.k. 0P/365/2009-65 zo dňa 08.09.2009 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Y. S.. Matka bola rozsudkom Obvodného súdu v Prahe IV. č.k. 0P/365/2009-65 zo dňa 08.09.2009 rovnako zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Y. S., ktorá spolu s navrhovateľom zabezpečuje starostlivosť o matku aj po dovŕšení jej plnoletosti, nakoľko je nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Matka sa vyjadrila, že nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o svoje deti.

Navrhovateľ je nezamestnaný, nemá žiaden príjem ako rodina žijú z finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ zdedil. S manželkou majú dve maloleté deti X. S., narodeného XX.XX.XXXX a C. S., narodeného XX.XX.XXXX.

Manželka navrhovateľa Y. S. so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti manžela súhlasila. Starostlivosť o všetky deti zabezpečujú spoločne.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 03.06.2011 uviedol, že rodina býva v šesťizbovom rodinnom dome. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Navrhovateľ má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že sú splnené podmienky podľa § 45 a § 46 Zákona o rodine a je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti

navrhovateľa, nakoľko matka nedokáže starostlivosť o maloletú zabezpečiť. Navrhovateľ spĺňa y zákonom stanovené predpoklady pre výkon náhradnej osobnej starostlivosti.

Nakoľko matka maloletej nemá žiaden príjem, súd o výške výživného rozhodol v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 a § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva účastníci výslovne vzdali v súlade s § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný dňom jeho doručenia (§ 162 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku)