

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 28P/239/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710210621
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1710210621.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Rajňákom, v právnej veci starostlivosti súdu o toho času plnoletého S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného do nadobudnutia plnoletosti kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, po nadobudnutí plnoletosti matkou X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXE, K. A. dieťa rodičov: X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XXE, K. A. a Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy bytom Mesto Svätý Jur, zastúpený opatrovníkom C. Š.Á., tajomníčkou Okresného súdu Malacky v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu S. E., narodeného XX.XX.XXXX od 14.09.2010 sumou 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk S. E., narodeného XX.XX.XXXX.

Zročné výživné za obdobie od 14.09.2010 do 30.11.2011 v sume 1.801,95 eur je otec povinný zaplatiť S. E., narodenému XX.XX.XXXX v mesačných splátkach po 100 eur až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok č.k. 7P 274/1997 zo dňa 29.01.1998 v časti vyživovacej povinnosti otca k vtedy maloletému S. E., narodenému XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným na súd dňa 14.09.2010 sa matka toho času maloletého S. E., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k S. E. zo sumy 900,-Sk na sumu 200 eur mesačne od 01.09.2010. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o výživnom na S. E. rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 7P 274/96 zo dňa 29.01.1998. Odvtedy sa náklady spojené s výchovou a výživou S. E. zvýšili. Matka ďalej uviedla, že dňa 22.03.2008 uzavrela manželstvo s Z. K.. Spoločne bývajú v dvojizbovom rodinnom dome. V priebehu konania matka ďalej uviedla, že navrhuje, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k S. E. zo sumy 900,-Sk mesačne na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu teda od 14.09.2010. Uviedla ďalej, že ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedla, že jej syn S. E. navštevuje SOŠ Na Pántoch 9, Bratislava, 2.ročník kde sa učí za kuchára. Náklady na jeho výchovu a výživu sú v priemere za mesiac nasledovné: Náklady na cestovné vrátane električky sú 40 eur mesačne. Na internáte nebýva kvôli tomu, že to má blízko domov. V škole sa nestravuje. Pomôcky na prax (ošatenie, utierky, zdrav. obuv) stoja v priemere 20 eur mesačne. Pomôcky do školy 5 eur sú mesačne. Náklady na stravovanie doma sú 150 eur mesačne. Náklady na ošatenie v priemere za mesiac 30 eur. Kozmetika a hygienické potreby sú 10 eur mesačne. Uviedla, že v spoločnej domácnosti

bývajú traja. Za plyn platia mesačne 100 eur, za elektrinu 57 eur, za vodu 20 eur. Celkové náklady na bývanie na jednu osobu sú 60 eur. Náklady na mobil a internet pre S. E. sú 20 eur. Celkové náklady na S. E. sú 335 eur mesačne. Ďalej uviedla, že je zamestnaná ako pomocná sila v kuchyni. V priemere zarobí okolo 450 eur mesačne. Jej manžel je zamestnaný, zarobí okolo 450 eur mesačne. Podľa tvrdenia matky otec S. E. na jeho výživu neprispieva od decembra 2009.

S. E., narodený 16.09.1993, ktorý v priebehu konania nadobudol plnoletosť splnomocnil na svoje zastupovanie v konaní v plnom rozsahu svoju matku. V priebehu konania uviedol, že sa trvale pripravuje na svoje budúce zamestnanie. Občas chodí na brigády, mesačne si na brigádach zarobí okolo 30 eur.

Súd v priebehu konania zisťoval pobyt otca S. E. všetkými dostupnými spôsobmi. Pretože sa pobyt otca S. E. nepodarilo zistiť súd mu uznesením zo dňa 28.10.2011 ustanovil opatrovníka pre konanie - zamestnankyňu Okresného súdu Malacky. Opatrovníčka otca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, súd preto konal a vo veci rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Kolízna opatrovníčka, ktorá zastupovala S. E. v konaní na čas dokedy nadobudol plnoletosť navrhla, aby súd návrhu na zvýšenie výživného vyhovel a zvýšil jeho otcovi vyživovaciu povinnosť na sumu 170 eur mesačne od podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom S. E., rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č.k. 7P 274/97, zo dňa 29.01.1998, nahliadnutím do trestného spisu Okresného súdu Pezinok, č.k. 2T 62/2011, potvrdením o výške príjmu matky, ďalšími v spise priloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rodného listu S. E., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že S. E., nar. XX.XX.XXXX je synom Z. E., nar. XX.XX.XXXX a X. K. (predtým E.) nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú účastníkmi tohto konania.

Z výpovede matky S. E. a z rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 7P 274/97 zo dňa 29.01.1998 mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na S. E. rozhodnuté uvedeným rozsudkom - otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 900,-Sk mesačne.

V čase pôvodného rozhodovania súdu o výživnom matka S. E. zarábala 4.223,-Sk, bola vdovou, mala dve ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec S. E. bol nezamestnaný, pracoval príležitostne a jeho príjem bol 2.500,-Sk v čistom.

Z výpovede matky S. E. a z potvrdenia o výške príjmu mal súd preukázané, že matka S. E. je zamestnaná v spoločnosti Zapro, s.r.o. s čistým príjmom vo výške 450 eur za mesiac.

Z výpovede S. E. mal súd preukázané, že je žiakom 2. ročníka Strednej odbornej školy na Pántoch, kde sa učí za kuchára.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pri tom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo o výživnom na S. E. rozhodnuté v roku 1998. Je nepochybné, že index životných nákladov od tohto času vzrástol. Táto skutočnosť je všeobecne známa a preto ju netreba bližšie dokazovať.

Súd považoval náklady, ktoré uviedla matka S. E. na pojednávaní vzhľadom na jeho vek a študijné povinnosti za primerané.

Otec S. E. bol za neplnenie si vyživovacej povinnosti právoplatným rozhodnutím Okresného súdu v Pezinku potrestaný. O S. E. sa dlhodobo nezaujímá ani si neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Skutočnosť, že si otec dieťaťa neplní svoje rodičovské povinnosti - nechodí do práce, nemá riadne ubytovanie a veľmi pravdepodobne vedie záhaľčivý život nemôže byť na ujmu dieťaťa.

Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal z primeraných potrieb S. E. a zo zárobkových možností otca. Súd nemal preukázané, že by bol otec Patrika E. zdravotne postihnutý alebo by mal inú vážnu prekážku riadne sa zamestnať. Súd preto určil otcovi vyživovaciu povinnosť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zročné výživné súd povolil otcovi S. E. splácať v mesačných splátkach tak, aby počet mesačných splátok neobmedzil práva na riadnu výživu u S. E..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu (§ 176 ods. 1 a § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a jeho lehota plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.