

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/64/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111011812
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2011:2111011812.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému Q. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. 11. 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Q. G. zo dňa 15. 11. 2011, sp. zn. 1Pv 1242/07 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: Q. G., nar. XX. XX. XXXX v I., trvale bytom I., B..
D. č. XXXX/XX, prechodne bytom I., G.
XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Leopoldov od 20. 07.
2011,

je v i n n ý , ž e

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje nezaopatrené deti, ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19C/67/2004 zo dňa 09. 06. 2006, právoplatným dňa 20. 07. 2006 tak, že je povinný prispievať na výživu na dcéry V. G., nar. XX. XX. XXXX sumou 69,71 Eur (2.100,- Sk) mesačne a O. G., nar. XX. XX. XXXX sumou 63,07 Eur (1.900,- Sk) mesačne vždy vopred do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí O. G., bytom I., I. XX, si túto povinnosť úmyselne neplnil vôbec v mieste bydliska ani všade inde, čím mu za obdobie od 01. 03. 2007 do 12. 05. 2007 vo vzťahu k dcére V. G. a za obdobie od 01. 03. 2007 do 20. 07. 2011, t. j. kedy bol vzatý do väzby, vo vzťahu k dcére O. G. vznikol dlh na výživnom voči O. G., matke detí, vo výške 5.606,45 Eur a voči Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave vo výške 979,22 Eur,

obvinený napriek existencii vyživovacej povinnosti nebol väčšinou času nikde zamestnaný, z príležitostných zamestnaní bol prepustený z dôvodu porušenia pracovnej disciplíny - absencií, resp. pracovný pomer ukončil on sám, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený pre nespoluprácu, pričom vyživovaciu povinnosť si neplnil ani v období, keď zamestnaný reálne bol, ani iným spôsobom neprispieval na výživu svojich nezaopatrených detí,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 15. 11. 2011 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Q. G..

Obvinený Q. G. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Obvinený Q. G. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 16. 11. 2011 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Q. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/64/2011 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 29. 11. 2011.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29. 11. 2011 obvinený Q. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným Q. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29. 11. 2011 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).