

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/7/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7908210322
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2011:7908210322.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci žalobcu: ZEPTER SLOVAKIA, s.r.o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 31323570, zastúpený: JUDr. Ing. Ján Felšöci, advokát, so sídlom v Pezinku, M. R. Štefánika 1, IČO: 37927841, proti žalovanému: P. M., A.. XX.X.XXXX, S. W. Q. S. Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: Obec Veľké Trakany, o zaplatenie 271,61 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Účastníkom nepriznáva náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou konajúcemu súdu dňa 26. júna 2008 sa žalobca proti žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie istiny 8.182,44,- Sk (271,61 Eur), úroku z omeškania vo výške 0,01% z istiny 8.182,44 Sk (271,61 Eur) za každý deň omeškania od 19.7.2005 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Žalobu dôvodil tým, že žalobca ako podnikateľský subjekt uzatvoril so žalovaným prostredníctvom mandátára kúpnu zmluvu č. 2067642 dňa 9.7.2005. V nej sa žalobca zaviazal dodať žalovanému MIXSY do 28 dní po uhradení kúpnej ceny 204,- Eur jednorázovo (prepočet Eur na Sk v zmysle podmienok zmluvy na základe kurzového lístka VÚB, a.s., valuty predaj zo dňa 18.7.2005 - 40,11 Sk/Eur - činí 8.182,44 Sk); žalovaný nezačal kúpnu cenu v zmysle dohodnutých podmienok splácať a na upomienky žalobcu nereaguje; dňa 26.5.2008 zaslal advokát žalobcu žalovanému posledný pokus o mimosúdnu pokonávku, na ktorý nereagoval.

Konajúci súd vydal v predmetnej veci dňa 30.6.2008 platobný rozkaz č. k. 2Ro/399/2008-15. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, konajúci súd vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením zo dňa 2.1.2009, č. k. 2Ro/399/2008-22.

Súd vo veci šetril pobyt žalovaného a zistil, že žalovaný, t.j. P. M. je podľa evidencie Registra obyvateľov SR od 13.7.2004 evidovaná na adrese trvalého pobytu tak, ako trvalý pobyt žalovaného žalobca uviedol v návrhu na začatie konania (č. l. 31,32). Obvodné oddelenie PZ v Kráľovskom Chlmcí listom datovaným 6.9.2010 konajúcemu súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu, t. j. na adrese Q. S. Č.. XX, nezdržiava a bolo zistené, že žalovaný sa už dlhšiu dobu zdržiava v Českej republike na bližšie nezistenej adrese (č. l. 33).

Zo správy Obvodného súdu pre Prahu 7, ČR, datovanej 30.9.2010 (č. l. 36) vyplýva, že žalovaný je vedený v centrálnej evidencii osôb na prechodnom pobyte občana z Európskej únie od 1.11.2009, a to

na adrese: okres A., XXX XX, O. XX. Doručovanie písomností súdu žalovanému na takto zistenú adresu bolo neúspešné (č. I. 43, 52).

Konajúci súd žalovanému na neznámom mieste uznesením zo dňa 2.11.2011, č. k. 2C/7/2009-79 ustanovil za opatrovníka Obec Veľké Trakany, t. j. obec, v ktorej má žalovaný trvalý pobyt.

Na pojednávanie v predmetnej veci nariadenej na deň 29.11.2011 sa neustanovil žalobca, u ktorého bolo preukázané doručenie predvolania riadne dňa 7.11.2011, advokát žalobcu, u ktorého bolo preukázané doručenie predvolania rovnako dňa 7.11.2011 a ani opatrovník žalovaného na neznámom mieste, u ktorého bolo tiež doručenie predvolania vykázané riadne dňom 7.11.2011. Advokát žalobcu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným konajúcejmu súdu dňa 28.11.2011 (č. I. 84), v ktorom uviedol, že žiada, aby súd z dôvodu hospodárnosti konal v neprítomnosti advokáta žalobcu rovnako v neprítomnosti žalobcu, a to v zmysle predložených listinných dôkazov; žalobca na podanom návrhu trvá, žiadal, aby súd rozhodol tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu. Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti žalobcu, jeho advokáta a opatrovníka žalovaného na neznámom mieste.

Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Žalobca je zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. Žalobca prostredníctvom svojho reprezentanta so žalovaným uzavrel dňa 9.7.2005 vo Q. S. kúpnu zmluvu č. 2067642 (č. I. 5). Z obsahu tejto kúpnej zmluvy vyplýva, že v tejto kúpnej zmluve má žalobca postavenie predávajúceho a žalovaný postavenie kupujúceho. Žalovaný touto zmluvou záväzne objednal tovar mixsy, kód tovaru V6-022-K v cene 254,- Eur so zľavou v cene 204,- Eur, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že táto cena je splatná v slovenských korunách podľa kurzového lístka VÚB, a.s., podľa kurzu valút - predaj v deň platenia splátky. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalovaný ako kupujúci okrem záväzného objednania tovaru uznáva platobné dodacie podmienky stanovené v tejto zmluve a zaväzuje sa dodržiavať dohodnuté mesačné termíny platenia splátok. V predmetnej kúpnej zmluve bola dohodnutá splátka na jeden mesiac, avšak s tým, že prvá splátka predstavuje 20,04 Eur a prvá splátka podľa tejto zmluvy mala byť zaplatená 18.7.2005. Súd poukazuje na skutočnosť, že pokiaľ bola dohodnutá splátka kúpnej ceny na jeden mesiac, je to v rozpore s ďalším obsahom zmluvy, v ktorej je uvedené, že prvá splátka predstavuje 20,4 Eur. To, že bola dohodnutá splátka len na jeden mesiac vyplýva aj z tej skutočnosti, že dátum 18.7.2005 je uvedený ako dátum prvej splátky a predtlač dátumu poslednej splátky už nie je v zmluve vyplnený. Ďalej v zmluve bol uvedený termín dodania maximálne 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho v peňažnom ústave. V zmluve je aj odkaz na Všeobecné dodacie podmienky, tieto však žalobca v konaní nepredložil. Vykonaným dokazovaním nebolo v konaní preukázané, že žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcejmu predmet kúpnej zmluvy, t.j. tovar mixsy v množstve jeden kus odovzdal alebo odoslal pre žalovaného do miesta plnenia.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcejmu povinnosť predmet kúpy kupujúcejmu odovzdať a kupujúcejmu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcejmu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 Občianskeho zákonníka ak nie je dohodnuté inak, ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Žalobca v konaní nepreukázal, že predmet kúpy žalovanému ako kupujúcejmu odovzdal (§ 588 Občianskeho zákonníka) alebo žalovanému ako kupujúcejmu odoslal (§ 591 Občianskeho zákonníka).

Podľa obsahu kúpnej zmluvy termín dodania predmetu kúpy bol dohodnutý na maximálne 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet žalobcu v peňažnom ústave. Súd dospel k záveru, že za stavu, keď žalovaný ako kupujúci nezaplatil dohodnutú kúpnu cenu predávajúcejmu podľa § 591 veta druhá

Občianskeho zákonníka, žalobca ako predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť. Nebolo v konaní preukázané, že žalovaný sa proti žalobcovi domáha plnenia z uzavretej kúpnej zmluvy. Za takto vzniknutého skutkového stavu žalobcovi nevzniklo právo na zaplatenie kúpnej ceny zo strany kupujúceho podľa § 588, § 591 Občianskeho zákonníka.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

Žalobca nebol v konaní úspešný, úspešný žalovaný vznik trov konania nepreukázal, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.