

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720204943
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5720204943.8

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: Y. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., G.. F.. W. Č.. XXXX/X, proti povinnej: Y. Y. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., G.. Š. Č.. XXXX/X, v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: Y. Y. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na výkon rozhodnutia podaný dňa 19.11.2020 zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.11.2020 bol doručený návrh oprávneného otca, doplnený dňa 01.12.2020, na nariadenie výkonu rozhodnutia, rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/62/2019 zo dňa 30.04.2019, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu okrem iného aj o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Navrhovateľ uviedol, že syna mu matka odmieta vydať, za posledné dva roky ho videl štyrikrát. Matka podľa jeho vyjadrenia dlhodobo nedodríava právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Martin. Robí rôzne obštrukcie pri realizácii styku. Neumožňuje otcovi opakovane stretávanie sa so synom. Matka je voči otcovi útočná, nepodporuje rolu otca u syna. Rodina bola zaradená do opatrení sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately a od začiatku roku 2020 sa zúčastňovali poradenstva a opatrení ambulantnou a terénou formou v Centre pre deti a rodiny W., ktoré boli zamerané hlavne na zlepšenie komunikácie rodičov, odstránenie konfliktu a na poradenstvo na dodržiavanie právoplatného rozhodnutia súdu. Ani po skončení opatrení nenastala zmena na strane matky. Matka mu v styku bráni. Opakovane privolal políciu k bydlisku matky, nakoľko mu v zmysle rozhodnutia údu neumožnila stretnutie so synom. Uviedol, že v súčasnosti sa vedie konanie sp. zn. 19P/110/2020 o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Vzhľadom na uvedené žiadal, aby súd nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/62/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zveril do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal platením výživného vo výške 170 eur mesačne a bol upravený styk na každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod.

3. Uznesením č.k. 9Em/6/2020-16 zo dňa 14.12.2020 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodina Martin.

4. Povinná sa písomne k návrhu nevyjadřila.

5. Kolízny opatrovník doručil súdu správu zo dňa 29.12.2020, v ktorom uviedol, že rodičia v októbri 2019 oznámili úradu, že po súdnom pojednávaní vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu majú problém v komunikácii a v rodine je napätá situácia, ktorá sa čoraz viac zhoršuje. Obidvaja upriamili pozornosť na neplnenie rozhodnutia súdu, matka vo veci neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca a otec vo veci bránenia stretávania sa s maloletým zo strany

matky. Vzhľadom na tieto skutočnosti úrad písomne odporučil v novembri na vykonávanie opatrení SPODaSK na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický alebo sociálny vývin dieťaťa, Centrum pre deti a rodiny W.. Centrum na základe dohody s rodičmi zo dňa 04.02.2020 vykonávalo opatrenia v rodine terénnou a ambulantnou formou zamerané na riešenie tzv. rodičovského konfliktu. Vykonávané opatrenia boli ukončené v máji 2020 z dôvodu odmietnutia ďalšej spolupráce rodičov s odborným tímom Centra. Úrad rodine poskytuje opakované sociálne poradenstvo zamerané na dodržiavanie právoplatného rozhodnutia súdu, zlepšenie komunikácie medzi rodičmi atď.. Úrad viackrát ponúkol rodičom psychologické poradenstvo na úrade a dňa 21.10.2020 požiadal písomne Referát poradensko - psychologických služieb o poskytnutie poradenstva. Na základe závažných pretrvávajúcich rodičovských konfliktov úrad zorganizoval dňa 16.12.2020 rodinnú konferenciu za účasti oboch rodičov, kolízneho opatrovníka a vedúcej oddelenia SPODaSK. Rodičia boli dôrazne upozornení na riadne plnenie právoplatného rozhodnutia súdu. Bolo im znovu poskytnuté sociálne poradenstvo. Na záver konferencie rodičia prejavili záujem pokračovať v psychologickom poradenstve na Referáte poradensko - psychologických služieb. Úrad uviedol, že zo zistených skutočností vyplýva že rodičia majú vážne narušenú komunikáciu a vzťahy, ktoré sa doposiaľ nepodarilo eliminovať ani prijatými opatreniami zo strany úradu. So správou úrad doručil súdu aj správu zo spolupráce rodičov s Centrom pre deti a rodiny W. vypracovanú dňa 11.05.2020 a tiež správu psychologičky zo spolupráce matky s úradom práce zo dňa 14.12.2020.

6. Matka pri komunikácii s kolíznym opatrovníkom a súdom mailo uviedla, že dňa 27.03.2021 jej otec oznámil, že nepríde, že je chorý. Dňa 10.04.2021 neprišla ani neoznámil, že nepríde. Dňa 24.04.2021 chcel vymeniť otec piatok za sobotu, nakoľko bola rozhodnutá dodržiavať termín súdneho rozhodnutia po viacnásobných osočovaníach zo strany otca, neprišiel ani v sobotu, údajne mal horúčky. Dňa 08.05.2021 boli v karanténe, napriek tomu poslal nákup a že si maloletého vezme v sobotu, čo nedovolila. Dňa 22.05.2021 opätovne neprišiel ani neoznámil, že nepríde. Naposledy povedal, že on robí poskoka nebude, že si ho nebude brať od jej mamy, t nevie, že robí poskoka alebo má záujem byť so synom.

7. Otec dňa 30.04.2021 uviedol, že maloletého videl naposledy 13.03.2021. Dňa 30.06.2021 uviedol, že matka naďalej nedodržiava súdne rozhodnutie. Maloletého neustále zatajuje syna a vôbec sa nezdržiava na adrese. Opätovne podaním zo dňa 16.11.2021 uviedol, že matka nerešpektuje súd ani kolízneho opatrovníka. V podstate sa nič nezmenilo.

8. Otec na dopyt kolízneho opatrovníka dňa 20.12.2021 uviedol, že uskutočnené stretnutia boli v dňoch 10.07.2021, 28.08.2021, 10.08.2021, 25.09.2021, 23.10.2021, 27.11.2021 a 28.11.2021. Matka buď neodpovedá na správy alebo zruší jeho hovor, taktisto ho neinformuje ani o zdravotnom stave jeho syna, kde musí volať s jeho pani doktorkou, neoznami ani keď vycestuje do zahraničia ako naposledy, keď ohrozila jeho zdravie tým, že išla k známym, ktorí boli v karanténe. Nech urobí čokoľvek nič jej nevyhovuje a na všetko ma negatívne stanovisko a neustále robí problémy.

9. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 19P/110/2020 zo dňa 16.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/44/2022-382 zo dňa 10.11.2022 bol zmenené pôvodné rozhodnutie u úprave styku otca s maloletým dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým - každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 19.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas vianočných prázdnin páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., nepáry kalendárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 01.01. najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 19.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 19.00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2022.

10. Na pojednávaní dňa 08.12.2022:

- oprávnený zotrval na podanom návrhu. Žiadal, aby sa viedol výkon rozhodnutia aj po zmene rozhodnutia.
- povinná uviedla, že ako najväčší problém vníma drogovú minulosť oprávneného. Má podozrenie, že otec stále požíva omamné a psychotropné látky.

11. Výsledkom pojednávania bolo odročenie na deň 20.02.2023 za účelom zistenia rozpisu stretávania podľa nového rozhodnutia, či k nemu došlo alebo nie. Maloletý sa s matkou dostaví na ÚPSVaR Martin RPPS, kde bude zistený názor maloletého dieťaťa.

12. ÚPSVaR Martin v správe zo dňa 17.01.2023 uviedol, že orgán SPODaSK vykonal dňa 13.01.2023 vo večerných hodinách šetrenie na adrese Y., Š. XXXXX/X, v mieste bydliska matky Y. Y. M., W.. X.XX.XXXX. Šetrenie bolo vykonané v čase, keď mal byť realizovaný styk otca s maloletým dieťaťom. Uvádame podrobný popis priebehu zisťovania. Zamestnanec OSPODaSK sa dostavil na miesto stretnutia o 18,45 hod. a bol pripravený pozorovať priebeh vyzdvihnutia/stretnutia otca s maloletým dieťaťom. Približne o 18,58 hod. sa dostavil k prevzatíu maloletého dieťaťa otec Y. H., W.. XX.XX.XXXX, bytom X..F..N. XX/X, Y. v doprovode so svojou manželkou L. H., W.. XX.XX.XXXX a jej mal. dieťaťom V.Á. L., W.. XX.XX.XXXX. Otec zaklopal na dvere matkinho bytu. Na jeho klopanie nikto nereagoval. Následne sa pokúšal s matkou telefonicky skontaktovať, pričom mu matka telefonický hovor nezdvihla. Potom otec kontaktoval políciu, ktorá prišla k miestu bydliska matky. Polícia na mieste telefonicky kontaktovala matku, ktorá uviedla policajnej hliadke, že sa nachádza v M. M. spolu so synom a je tam na brigáde. Dňa 16.01.2023, po víkende otec na úrade uviedol, že matka mu neumožnila stretnutie so synom ani v ďalších dňoch - v sobotu a nedeľu počas upraveného stretávania. Zároveň uvádzame, že matka dňa 13.01.2023 telefonicky kontaktovala OSPODaSK v obedňajších hodinách, kedy bola upozornená na rešpektovanie rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 19P/110/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/44/2022 a taktiež bola oboznámená so skutočnosťou, že otec predložil úradu dňa 12.01.2023 doklad o absolvovaní testu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v ambulancii príslušného psychiatra v zmysle rozhodnutia súdu.

13. Zo správy ÚPSVaR Martin RPPS zo dňa 17.01.2023 súd zistil, že zámerom poradenského procesu malo byť zistenie názoru mal. dieťaťa ku vzťahu k otcovi, či existuje nejaký dôvod jeho odmietania. V zmysle uznesenia súdu sa mal. Y. Y. H. dostavil na RPPS v sprievode matky. Individuálnou konzultáciou bolo zistené, že mal. Y. Y. H. prechováva voči otcovi Y. H. pozitívny citový vzťah. V rozhovore mal. uviedol, že víkendový pobyt (v dňoch 16.12. - 18.12.2022) u otca prebehol veľmi dobre. Spoločný voľný čas strávili v rodine pečením perníkov, pričom ocinovi vyrobil v tvare srdca. Návštevu indoorového ihriska H. L.. Spoločnými hrami, pozeraním televízie. Podľa vyjadrení maloletého ocino pripravoval dobré jedlo, usmieval sa na neho, držal ho za ruku, sedeli aj ležali spolu na gauči, rozprávali sa. Mal. Y. Y. H. sa vyjadril, že je to dobrý ocino. Nekričal na neho, nemal z neho strach. Robil mu milé prekvapenia. Za najkrajší zážitok daného víkendu považoval vôbec to, že prišiel k ocinovi. Chcel by s ním byť častejšie, viac ho spoznať, aj u neho prespať. Mal. Y. Y. H. ale uviedol, že ocino mu nevolá, lebo mu to nedovolí mama. Z toho istého dôvodu s ním netrávi ani dovolenky, aj keď by si to želal. Postoj matky voči otcovi vníma slovami háda sa s ním, kričí po ňom a zakazuje mu. Keď bol na víkendovom pobyte u otca pripustil, že mu mama chýbala, ale nechcel ísť domov. Bol rád, že je konečne s ocinom. Prial si, aby ocino vedel, že mu s ním bolo dobre. Na základe uvedených skutočností získaných individuálnym pohovorom s mal. Y. Y. H. na RPPS možno konštatovať, že mal. má k otcovi vytvorený vzťah. Stretávanie sa s ním považuje za nedostačujúce, chýba mu. Počas poradenského procesu neboli u maloletého voči otcovi Y. H. zistené žiadne negatívne emócie a postoje, ani tendencia ho odmietat'. Pre vyvážený harmonický vývin jeho osobnosti sa javí vhodné podporiť a umožniť prítomnosť otca v jeho živote.

14. Otec uviedol:

- 16.12.2022 - 18.12.2022 mal mať maloletého prvý víkend. Matka ho ignorovala celý deň. Večer, keď konečne odpísala robila obštrukcie, najprv s testom bez toho mu odmietla dieťa dať, potom ohľadom výživného, potom že ho má doniesť ešte večer v ten istý deň. Vraj u neho nechce spať, že polícia mu ho nedá, keď povie, že nechce ísť. Dieťa nakoniec pustila a bol u neho celý víkend. Dňa 21.12.2022 mu napísala, že má zabudnúť na Vianoce, že mu ho nedá.

- 23.12.2022-25.12.2022 matka dieťa odmietla dať, vraj bol chorý o 10:57 hod. mu písala, že ide akurát k doktore, pričom o 10:00 hod. si ho bol vyzdvihnúť, ale nikto neotváral. O 11:37 hod. bol ešte raz po syna, nakoľko zistil, že sú doma. Otec privolať hliadku polície, na čo matka zavolať taxík a odišla. Otec chcel, nech si aspoň rozbalí darčeky, pozval ju na kávu, na čo uviedla, že dieťa nepôjde. Večer o 20.30 hod. mu napísala, že si môže pre malého prísť. Otec uviedol, že už je veľa hodín a druhý syn už spal.

- 30.12.2022-01.01.2023 po príchode matka nebola doma s dieťaťom. Bola privolaná hliadky polície, medzitým sa matka vrátila domov. Kričala. Že sa dieťa bojí ísť kvôli nemu domov, že mu ho nedá a bočným vchodom ušla do bytu. Po príchode hliadky dieťa odmietla dať, syn sa strachom celý triasol ani na neho nepozrel, nechcel s ním komunikovať, otočil sa chrbtom a stále pozrel na matku. Matka sa vyjadrila, že to on nedodržiava súdne rozhodnutie a že ho tiež nebude dodržiavať, že o 5 minút odchádzajú k starej mame. Dieťa na otázku polície, či pôjde s otcom odkývalo, že nie a hneď uprel zrak na matku.

- 07.01.2023 mu volala matka sama od seba dobrovoľne mu maloletého dala o 14:27 hod. s podmienkou, že ho večer vráti. Maloletý chcel ostať prespať, čo matka zamietla.
- 10.01.2023 sa mal s matkou stretnúť a mala mu dať syna s podmienkou, že donesie penize ako výživné.
- 13.01.2023-15.01.2023 matka so synom sa nenachádzali doma. Bola prítomná aj kolízny opatrovníčka. Privolaná polícia kontaktovala matku s tým, že uviedla, že je na brigáde v M. M. a syn je tam s ňou. Údajne nechcel ísť lebo sa ho bojí.

15. Na pojednávaniach:

- dňa 20.02.2023 nebol prítomní žiaden z účastníkov. Povinná a kolízny opatrovník sa ospravedlnili. Odročené na deň 03.04.2023. Oprávnený bol vyzvaný, či sa od danej doby, teda od dnešného dňa realizovalo stretnutie s maloletým, každý termín stretnutia bude osobitne popísaný, či k stretnutiu došlo, alebo k stretnutiu nedošlo.
- dňa 03.04.2023 bola prítomná kolízny opatrovníčka. Tá uviedla, že matka - povinná volala, že sa nemôže zúčastniť pojednávania, nakoľko je maloletý chorý. Pojednanie odročené na deň 25.05.2023.
- dňa 25.05.2023 bola prítomná povinná a kolízny opatrovník. Povinná uviedla, že maloletý bol s otcom zhruba 3 hodiny. Maloletý by musel spať v aute, a teda vyžadoval návrat k matke. Matka uviedla, že otec má aj dlh na výživnom, náhradné výživné by musela riešiť cez medzinárodnú ochranu detí a mládeže. Kolízny opatrovník uviedol, že dňa 17.05.2023 (deň, keď nie je upravený styk) bol otec na Slovensku, uviedol, že s maloletým nebol pol roka, že si je vedomý toho, že má nedoplatok na výživnom. Čo sa týka domáhanie stretávania, otec uviedol, že na Slovensko chodí pravdepodobne nie úplne tak, ako by mal mať styk s maloletým, že matke píše, ale táto údajne s ním nekomunikuje. Oprávnený - otec bol vyzvaný, aby uviedol, ktoré termíny stretnutí boli a ktoré neboli zrealizované. Matka uviedla, že otec bol naposledy s maloletým dňa 26.03.2023 od tejto doby sa neozval. Otec dňa 30.05.2023 súdu uviedol, že 4 roky sa súdi. Matka sa nezúčastňuje pojednávania a uviedla, že maloletý je chodný, ako je možné, že sú v Grécku. Ani sociálka ani súd nevedia zabezpečiť jeho stretnutie so synom. Naposledy bol s ním v januári. Obaja rodičia boli opätovne vyuvaní, aby uviedli, kedy prebehlo posledné stretnutie otca s malolewtým, a na ktoré nasledujúce stretnutia sa otec dostavil a neboli mu umožnené zo strany matky.
- matka - povinná prostredníctvom e-mailu dňa 04.08.2023 oznámila, že otec sa s dieťaťom nestretol ani ju nekontaktoval naposledy v marci konkrétne 24.3.2023 čo uviedla aj na súde od vtedy sa neozval???? Nezáujíma sa vôbec, v minulosti aspoň vždy, keď niekde cestovala tak sa ozval, že ako si dovoľuje ísť s jeho synom do zahraničia tentokrát ani to. Potom sa ozval ešte v máji s tým, že si nebude odomňa pýtať povolenie a že si ho vezme na dovolenku a že má pre ňu návrh, že aby išla aj ona s nimi s čím pochopiteľne nesúhlasila a tým skončila debata. Ako sa dozvedela potom na súde, že v máji bol na Upsvar zas sťažovať sa, že sním nekomunikuje a bráni mu stretávať sa so synom, pritom sa vôbec neozval ani nevedela že je na Slovensku.
- dňa 26.10.2023 bol prítomný kolízny opatrovník. Matka svoju neprítomnosť ospravedlnila s dôvodu jej choroby. Ani jeden z rodičov na dopyt súdu o oznámení nezrealizovaných stretnutí neuviedol nič. Kolízny opatrovník uviedol, že za obdobie niekoľkých posledných mesiacov otec neavizuje nere realizovanie stretávania sa s maloletým. Všeobecne majú vedomosť o tom, že otec sa zdržiava v zahraničí, nechodia oznámenia o tom, že by sa praviedne v stanovených časoch, ako je upravené právoplatne vykonateľným rozsudkom domáhol styku. Opakovane len uvádza, že roky dozadu sa s maloletým nestretával, že je to problém a on chodiť nebude, nakoľko sa zdržiava v zahraničí a je to pre neho problém. Súd opätovne odročil pojednanie na deň 04.12.2023 s rovnakou výzvou na uvedenie zrealizovaných a nezrealizovaných stretnutí.
- dňa 04.12.2023 bol prítomný kolízny opatrovník. Matka - povinná svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu dlhodobej PN. Uviedla, že otec bol so synom naposledy 07.01.023 od 14:30 hod. do 20:00 hod. a 24.03.2023 od 16:00 hod. do 22:00 hod. To bolo naposledy, ešte ju kontaktoval v máji, že chce zaplatiť dobvolenku a aby išla s nimi, s čím nesúhlasila. Riešila ešte zameškané výživné a tým sa ich konverzácia ukončila. Ešte otca kontaktovala 30.08. ohľadom školských pomôcok do 1. triedy, ktorú si ani neprečítal, zčoho je zrejme, že si ju zablokoval. Otec - povinný uviedol, že sa pojednávania nemieni zúčastniť, neustále sa to odročuje. Pokiaľ vie návrh podal on a nie matka, tak nech súd prešetruje túto skutočnosť cez sociálnu pracovníčku, ktorá nie raz bola svedkom, tak isto podával hlásenia na sociálku, že matka mu neumožňuje vôbec stretávanie, skrýva sa a nekomunikuje, viac nemá k tomu čo dodať, keď to trvá 4 roky a nikto nič nerobí.

16. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

18. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

19. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

20. Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

21. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

22. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že oprávnený sa svojím návrhom domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia - pôvodne č.k. 19P/62/2019 zo dňa 30.04.2019, právoplatným dňa 28.05.2019 a po zmene exekučného titulu rozsudku č.k. 19P/110/2020 zo dňa 16.03.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 9CoP/44/2022-382 zo dňa 10.11.2022, právoplatný dňa 12.12.2022, v zmysle ktorého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka od 19.00 hod. do nedele do 15.00 hod., počas vianočných prázdnin páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod., nepáry kalendárny rok od 30.12. od 10.00 hod. do 01.01. najbližšie nasledujúceho párneho kalendárneho roku do 19.00 hod. a počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.08. od 10.00 hod. do 08.08. do 19.00 hod. Vo veci opakovane nariadil pojednávanie, na ktorom zisťoval dôvody, pre ktoré sa nerealizuje styk oprávneného s maloletým dieťaťom; viedol povinnú ako aj oprávneného k aktívnemu prístupu vo veci s ohľadom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V priebehu konania bol zmený exekučný titul a súd pokračoval v konaní podľa zmeneného exekučného titulu.

Po právoplatnosti nového exekučného titulu k stretávaniu otca s maloletým dochádzalo, i keď je potrebné zdôrazniť, že nie vždy bez problémov. Otec bol s maloletým víkend 16.12.2022 do 18.12.2022. Počas Vianoc od 23.12. do 25.12. sa styk nerealizoval, matka nakoniec otca vyzvala vo večerných hodinách k prevzatiu maloletého, čo otec - oprávnený odmietol. Stretnutie od 30.12.2022 do 01.01.2023 nemalo v zmysle rozsudku prebiehať, keďže je upravený Silvester každý nepáry kalendárny rok. Dni 07.01.2023 a 10.01.2023 bol maloletý s otcom, hoc takto upravený styk nebol. Stretutie od 13.01.2023 do 15.01.2023 bolo kvôli neprítomnosti matky s maloletým v domácnosti nerealizované. Otec bol naposledy s maloletým dňa 24.03.2023. Od tejto doby otec so súdom komunikuje veľmi sporadicky, neuviedol žiadne iné termíny, ktoré by sa domáhal stretnutia s maloletým. Rovnako kolízny opatrovník prestal evidovať oznámenia zo strany otca o nerelizovaní styku s maloletým. Otec v konaní zostal nečinný, neuvádzal požadované skutočnosti potrebné pre konanie o výkon rozhodnutia. Matka opakovane uvádzala, že od doby 24.03.2023 sa otec nedomáhal stretnutia s maloletým, kontaktoval matku minimálne, ohľadom dovolenky a výživného. Otec sa nezúčastňoval vytýčených termínov pojednávania skoro rok.

23. Súd na základe uvedeného vyhodnotil aktuálny skutkový stav veci a dospel k záveru, že došlo k splneniu povinnosti zo strany matky, keďže táto uvádza, že stretávanie v minulosti umožňovala, i keď niekedy mala vážny dôvod prečo k stretnutiu nedošlo, na čo sa snažila otcovi umožniť styk aj deň, ktorý rozsudkom nebol určený za deň stretnutia. Rovnako nie všetky termíny stretnutí ako pospísal otec boli porušením povinnosti matky - povinnej, nakoľko tieto dni neboli v rozsudku určené za dni stretnutia otca - oprávneného s maloletým. Otec je v konaní v zásade nečinný skoro rok, i keď k stretnutiu otca s maloletým malo dôjsť dňa 24.03.2023. Od tejto doby sa otec nedomáha stretnutia s maloletým. Sám uvádza, že je v zahraničí, podal návrh a čaká, že sa to prešetří a bude sa riešiť matka.

Súd konštatuje, že pre výkon rozhodnutia je nevyhnutný záujem oprávneného na realizácii samotného určenia styku rozsudkom. Súdom nemá vedomosť, kedy sa otec domáhol stretnutí s maloletým od právoplatnosti posledného rozsudku (okrem mesiaca 01/2023), teda nemá prehľad o termínoch, v ktorých sa domáhal stretnutia a bolo mu zo strany matky takéto stretnutie odopreté. Nie je možné na uplatňovanie svojich práv nikoho nútiť a pokiaľ otec sám nevyvíja snahu (tak ako v minulosti) stretnúť

sa so synom, nie je možné reálne výkon rozhodnutia zabezpečiť. Matka opakovane uvádza, že otec sa stretnutí nedomáha, čo potvrdil aj kolízny opatrovník, pričom podľa jeho vedomostí sa otec s manželkou a ich spoločným synom združujú dlhodobo v zahraničí a reálne sa na stretnutia nedostávajú.

24. Súd považoval za potrebné uviesť, že pokiaľ sa dlhodobo otec s maloletým nestretáva, otec nevyvíja aktivitu k stretávaniu, ponechal svoj záujem pasívne len na konštatovanie, že to trvá 4 roky a nech súd niečo robí, takéto dopady na maloleté dieťa môžu byť trvalé. Nemožno očakávať, že sa otec bude domáhať stretnutí len počas prázdnin a nie každý párnny víkend, nakoľko práve takýto záujem otca priviedol súd k zmene pôvodného rozsudku. Rovnako citové putá medzi otcom a maloletým sa oslabujú a môžu do budúcnosti reálne ohroziť kontakt otca so synom. Súd môže primeranými opatreniami riešiť problémy so stretávaním otca s maloletým, ale nedokáže prinútiť otca, aby sa reálne sám dožadoval stretnutia a hlavne pravidelne sa ich domáhal. Nie je možné len prostredníctvom mailu písať súdu nech niečo robí, keď sám otec si je vedomý, že za daného stavu ani on nie je schopný rešpektovať vykonateľné rozhodnutie súdu.

25. Súd konanie zastavil z dôvodu, že matka v dlhodobo neporušuje vykonateľné rozhodnutie, keďže styku s dieťaťom sa dlhodobo otec - oprávnený nedomáha.

26. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

27. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.