

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1P/102/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211203592  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2011:3211203592.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci starostlivosti súdu o mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. D., H. č. XXX/XX, t.č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, štátnej občianky SR a otca T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. R. D., K R. č. XXX/XX, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d ť u j e nad mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX v D. R. D., ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Myjava, Ul. Brezovská 473/3, s účinnosťou od 23.08.2011.

Matka mal. dieťaťa j e p o v i n n á prispievať na výživu mal. C. N. výživným vo výške 26 € mesačne vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, na účet Detského domova Myjava, s účinnosťou od 23.08.2011.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.08.2011 do rozhodnutia súdu pre mal. C. N. vo výške 111,55 € s a p o v o ľ u j e matke mal. dieťaťa splácať v splátkach po 10 € mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Otec mal. dieťaťa j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. C. N. výživným vo výške 30 € mesačne vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred, na účet Detského domova Myjava, s účinnosťou od 23.08.2011.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 23.08.2011 do rozhodnutia súdu pre mal. C. N. vo výške 128,71 € s a p o v o ľ u j e otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach po 10 € mesačne, spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/47/2009-18 zo dňa 09.06.2009, právoplatný dňa 15.06.2009 v časti zverenia mal. C. N. a v časti určenia vyživovacej povinnosti.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/102/2011-31 zo dňa 22.08.2011, právoplatným dňa 10.009.2011, začal konanie bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým C. N., nar. XX.XX.XXXX a súčasne nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX odovzdáva do ústavnej starostlivosti - Detského domova Myjava, Brezovská č. 473/3.

Na prejednanie veci samej súd určil termín pojednávania na deň 29.11.2011, dostavil sa otec mal. dieťaťa, zástupca kolízneho opatrovníka a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou. Matka mal. dieťaťa sa nedostavila, pred dožiadaným súdom - Okresným súdom Piešťany uviedla, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, preto tunajší súd s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) pojednával i neprítomnosti matky mal. dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa, zástupcu kolízneho opatrovníka, oboznámil podnet, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 18.08.2011 a zo dňa 20.10.2011, uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1P/102/2011, správu Mesta Bánovce nad Bebravou, rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2P/47/2009, správu Detského domova Myjava, zápisnicu o výsluchu matky mal. dieťaťa, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. C. N. pochádza z mimomanželského vzťahu O. N. a T. N.. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/147/2009 zo dňa 09.06.2009, právoplatným dňa 15.06.2009, bol mal. C. N. zverený do osobnej starostlivosti matke, a otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 67,-€ mesačne.

Otec mal. dieťaťa po zákonom poučení na pojednávaní uviedol, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti súhlasí a navrhol, aby mu súd stanovil vyživovaciu povinnosť vo výške 30,-€ mesačne. Uviedol, že v súčasnosti nie je možné, aby mu bol mal. C. zverený do starostlivosti, nakoľko nemá vytvorené vhodné bytové a ani sociálne podmienky. Býva spolu so svojou priateľkou Q. W., spoločným mal. synom T., nar. XXXX, mal. dcérou priateľky, ktorú spoločne vychovávajú a sestrou priateľky, v 2-izbovom nájomnom byte na Ul. J. v D. R. D., pričom spojené s bývaním majú mesačne v nasledovných výškach:

- nájomné 30 €,
- električka 30 €.

Zároveň uviedol, že pracuje v spoločnosti Leoni Autokabel Slovakia, s. r. o. v Trenčíne ako robotník v dvojzmennej prevádzke, kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške cca 380 €. S mal. C. je v telefonickom kontakte, bol ho aj navštíviť, priniesol mu veľké auto a sladkosti a do detského domova mu poslal aj balík.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po zákonom poučení na pojednávaní doporučila, aby súd nad výchovou mal. C. N. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove Myjava Ul. Brezovská 473/3 z dôvodu, že otec nemá vytvorené podmienky, ako aj vzhľadom na osobné konflikty medzi ním a matkou mal. dieťaťa, otec mal. dieťaťa nie je schopný a ochotný postarať sa o mal. C.. V rodinnom prostredí zo strany otca a ani matky, sa nepodarilo nájsť vhodnú osobu, ktorá by bola schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. C. a teda z uvedeného dôvodu pobyt dieťaťa v detskom domove je jedinou možnou alternatívou v ďalšom jeho živote a zabezpečení riadnej starostlivosti. V detskom domove má mal. aj svojho brata a budú sa naďalej rozvíjať súrodenecké väzby. Súčasne žiadala, aby otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 € mesačne a matke mal. dieťaťa vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, nakoľko matka mal. dieťaťa je vo väzbe, pričom výživné budú obaja rodičia poukazovať na účet zariadenia, v ktorom sa bude dieťa nachádzať.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou doporučila nariadiť ústavnú starostlivosť na maloletým Viktorom a rodičom mal. dieťaťa určiť vyživovaciu povinnosť.

Matka mal. dieťaťa po zákonom poučení pred dožiadaným súdom uviedla, že s návrhom na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým nesúhlasí, ani v prípade, ak by z výkonu väzby nebola prepustená. Pred nástupom do väzby poberala iba dávku vo výške 52 € mesačne, prídavky na dieťa vo výške 22 € mesačne a výživné na mal. dieťa vo výške 67 € mesačne. Pred nástupom na výkon väzby bývala v rodinnom dome rodičov so svojím priateľom, ktorý tiež nastúpil výkon trestu. Súrodencov má, ale tí by nemali záujem postarať sa o maloletého. Maloletý sa momentálne nachádza v detskom domove v Myjave spolu so starším bratom, s maloletými synmi sa kontaktuje písomne a každý mesiac k nej chodievajú na návštevu.

Z oznámenia Mesta Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o občanov zo dňa 13.10.2011 vyplýva, že matka mal. dieťaťa je od 16.08.2011 v Ústave na výkon väzby v Leopoldove, má celkovo štyri vyživovacie povinnosti. Otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti Leoni Autokabel Slovakia, s. r. o. v Trenčíne, žije v družskom vzťahu s priateľkou v dvojizbovom mestskom byte, k mal. C. N. a k mal. C. N. si vyživovaciú povinnosť plní pravidelne.

Zo správy Detského domova Myjava zo dňa 27.10.2011 bolo zistené, že mal C. N. je v detskom domove umiestnený od 23.08.2011, na nové prostredie sa adaptoval bez problémov, od septembra 2011 začal navštevovať materskú školu, kde sa mu veľmi páči. Matka mal. C. z výkonu trestu odňatia slobody maloletým synom pravidelne píše listy. Otec mal. dieťaťa jedenkrát telefonoval do detského domova, informoval sa o mal. synovi, poslal mu aj balík sladkostí, jedenkrát ho aj navštívil a zobral mal. C. na prechádzku do mesta. Mal. C. prišiel do zariadenia z prostredia, ktoré nebolo veľmi dobré pre jeho zdravý duševný a telesný vývoj, počas svojho života bol 44-krát hospitalizovaný v nemocnici, počas pobytu v zariadení bol jedenkrát hospitalizovaný, v súčasnosti je jeho zdravotný stav v poriadku, je sledovaný na alergologickej ambulancii, kardiologickej ambulancii a na anémiu u obvodnej lekárky. Navštevuje aj logopedickú poradňu pre zajakavosť, v súčasnej dobe sa problém upravuje. V závere správy sa konštatuje, že mal. C. sa dobre adaptoval, začlenil sa do kolektívu detí a zvykol si na zamestnancov detského domova, rád sa zapája aj do kolektívnych činností.

Zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že rodina mal. C. sa stala predmetom monitorovania sociálnymi pracovníkmi od roku 2005. Mal. C. bol veľmi často hospitalizovaný na detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Bánovciach nad Bebravou, naposledy bol privezený do nemocnice dňa 16. 09. 2010 rýchlou zdravotnou pomocou, mal. C. mal. v krvi 1,02 promile alkoholu. Trestné stíhanie bolo dňa 03. 08. 2011 postúpené Obvodnému úradu v Bánovciach nad Bebravou, odboru všeobecnej vnútornej správy, priestupkovému oddeleniu, lebo výsledky vyšetovania preukázali, že ide o priestupok na úseku ochrany pred alkoholizmom a inými toxikomániami. Matka mal. dieťaťa bola pred vzatím do väzby nezamestnaná, od 03.03.2011 je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Matka mal. spolu s mal. C. obývala pred vzatím do väzby 5- izbový rodinný dom, rodina sa zdržiavala len v jednej miestnosti rodinného domu, ostatné miestnosti boli obhorené. Miestnosť, ktorú rodina užívala bola zariadená nábytkom, hygiena bola na nižšej úrovni. Nakoľko domácnosť bola odpojená od elektriky, rodina varila na plynovej bombe a vodu čerpali zo studne hadicou. Otec mal. dieťaťa T. N., v súčasnosti žije so svojou priateľkou, ich mal. synom T. W., nar. XX.XX.XXXX, priateľkinou dcérou S., nar. XXXX a sestrinou priateľkou v dvojizbovom byte.

Z uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 0Tp/43/2011 zo dňa 16.08.2011 mal súd za preukázané, že matka mal. dieťaťa O. N., nar. XX.XX.XXXX bola vzatá do väzby, pričom väzba u obvinenej začala dňom 13.08.2011 a túto bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Z potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.10.2011 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa pobera prídavok na dieťa v sume 22,01 € mesačne.

Z potvrdenia spol. LEONI Autokabel Slovakia, s. r. o. zo dňa 10.10.2011 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 419,32 €.

Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákona:

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova mal. dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave

alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa z iných vážnych dôvodov a mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy mal. dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa.

Podľa § 54 ods.4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods.1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Niet pochyb o tom, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov, ale i do práv samotného dieťaťa, ktoré nesporne má právo predovšetkým a v prvom rade, byť vychovávané v rodinnom prostredí obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, prípadne aj v inom rodinnom prostredí, nahradzujúcim mu rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t. j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti mal. dieťaťa - jeho zdravého duševného a fyzického vývoja, preto v každej konkrétnej veci treba starostlivo zvažovať, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadením ústavnej starostlivosti zasiahnuť do života dieťaťa.

V danom prípade mal súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že matka mal. dieťaťa zabezpečovala starostlivosť o mal. C. do 16.08.2011, kedy bola vzatá do väzby. Otec mal. dieťaťa ani po nariadení predbežného opatrenia nemá vytvorené sociálne ani bytové podmienky na výchovu

mal. C.. Medzi príbuznými mal. dieťaťa nenašiel nikto, kto by sa o mal. C. postaral. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že u mal. C. je nevyhnuté nariadiť ústavnú starostlivosť, keďže matka mal. dieťaťa je vo vyšetrovacej väzbe, otec mal. dieťaťa nemá vytvorené sociálne ani bytové podmienky na jeho výchovu, a medzi príbuznými mal. dieťaťa sa nenašiel nikto, kto by poskytol mal. dieťaťu náhradnú starostlivosť. Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. C. v Detskom domove Myjava, keďže v uvedenom zariadení sa nachádza i jeho mal. brat - T. N., s ktorým rozvíja súrodenecké vzťahy. Mal. C. sa na prostredie detského domova, do ktorého bol umiestnený predbežným opatrením, dobre adaptoval, začlenil sa do kolektívu detí a od 05.09.2011 navštevuje materskú školu. Keďže súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičom maloletého dieťaťa s účinnosťou od 23.08.2011 a to vzhľadom na oprávnené potreby mal. C. ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov. Matke mal. dieťaťa určil súd vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 26 € mesačne, keďže matka mal. dieťaťa je od 13.08.2011 vo vyšetrovacej väzbe, majetok väčšej hodnoty nevlasťní a pred vzatím do väzby bola nezamestnaná. Otcovi mal. C. súd určil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne, keďže otec mal. dieťaťa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 419,32 €, ako i ku skutočnosti, že otec mal. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to voči mal. T. Rácovi, nar. 03.02.2011.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehote dlhšiu, alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročností určí.

Vzhľadom k tomu, že výživné bolo u mal. C. určené späťne k 23.08.2011, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany matky mal. dieťaťa vo výške 111,55 € (t.j. 4 mesiace x 26,-€, t.j. 104,-€ + 7,55 € za mesiac august - za 9 dní), pričom tento nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd matke mal. dieťaťa splácať s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po 10 €, popri bežnom výživnom, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

U otca mal. dieťaťa súd vyčíslil výšku dlžného výživného vo výške 128,71 € (t.j. 4 mesiace x 30,-€, t. j. 120,-€ + 8,71 € za mesiac august - za 9 dní), pričom tento nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi mal. dieťaťa splácať s poukazom na § 160 ods. 1 O. s. p. v mesačných splátkach po 10 €, popri bežnom výživnom, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

Obidvom rodičom súd uložil povinnosť poukazovať výživné zariadeniu Detského domova Myjava, v ktorom je dieťa umiestnené.

Na základe týchto skutočností došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/47/2009-18 zo dňa 09.06.2009, v časti zverenia mal. C. N. a v časti určenia vyživovacej povinnosti, v prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O. s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci konania: otec mal. dieťaťa, kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (trojmo).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.