

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/166/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111223537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2011:5111223537.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa : O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. D. L.. T. XXXX/X, Ž., Š. P.Č. Z., proti odporkyni: O.. O. N., N. D. L.. T. XXXX/XX, Ž., žaloba voči záverom schôdze vlastníkov bytov, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2011 podal navrhovateľ na Okresnom súde Žilina súde návrh na začatie konania označený ako žaloba voči záverom schôdze vlastníkov N. N. XXXX. Nakoľko podanie navrhovateľa bolo neúplné a neurčité, preto ho súd vyzval v zmysle § 43 ods.1 O.s.p. na odstránenie väd podania.

V zmysle ustanovenia § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) má návrh podľa ustanovenia § 79 ods.1 O.s.p. obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, , bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie

odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na základe uvedeného, uznesením Okresného súdu v Žiline č. k. 6C/166/2011-27 zo dňa 14.09.2011 bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie - návrh na začatie konania opravil a doplnil, pričom bol poučený o tom, ktoré náležitosti návrh na začatie konania neobsahuje a je nutné doplniť: presne označiť účastníkov konania ako navrhovateľ (s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska,

štátneho občianstva) a odporca (s uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, bydliska, štátneho občianstva - ak ide o fyzickú osobu, resp. obchodné meno, sídlo, IČO - ak ide o právnickú osobu). Navrhovateľ bol poučený, že petit návrhu na začatie konania musí byť určitý a materiálne vykonateľný, musí byť z neho zrejmé, čoho sa návrhom domáha, je potrebné presne určiť, čo žiada, ako má súd konkrétne vo veci rozhodnúť, nakoľko úplný návrh na začatie konania musí obsahovať jednoznačne a zrozumiteľne formulovaný výrok súdu, ktorý žiada svojím podaním dosiahnuť, z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa domáha. Formulácia petitu musí byť jasná, zrozumiteľná, žiadaný výrok súdu musí byť materiálne vykonateľný, musí mať objektívne vlastnosť stať sa prakticky realizovateľným. Ďalej bol poučený, že je potrebné doplniť pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností pre podanie návrhu, t.j. riadne odôvodnenie návrhu a opísanie skutkového stavu (v návrhu je potrebné riadne opísať rozhodujúce skutočnosti, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie súdu vo veci samej. Zdôvodnenie návrhu je plne v dispozícii navrhovateľa, je predovšetkým v záujme navrhovateľa riadne a úplne zdôvodniť svoj návrh na začatie konania, pričom návrh by nemal trpieť rozporom v petite formulovaného výroku s tvrdeným skutkovým stavom (odôvodnením návrhu) s tým, že k návrhu je potrebné doložiť všetky doklady vzťahujúce sa k veci, označiť dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Navrhovateľ bol poučený, že doplnenie návrhu je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal v spise na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Výzva na odstránenie väd podania bola navrhovateľovi doručená riadnym spôsobom dňa 10.11.2011. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.11.2011 sa vyjadril, že žiada, aby v prípade zateplenia ich domu v zápisnici bod 4. bolo uvedené zateplenie suterénu a vstupov tak, ako to pripravovali niekoľkokrát pred domovou schôdzou na schôdzach zástupcov vlastníkov z jednotlivých vchodov. Proti tejto alternatíve nikto nikdy nevystúpil a ani sa proti nej nehlasovalo. Na protest člena mandátovej komisie a niekoľkých majiteľov bytov, prečo sa vynecháva zateplenie suterénu a vstupov, p. L.. V.. G. nevedel odpovedať.

V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, navrhovateľ určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane navrhovateľa a odporcu, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu (znenia rozsudového návrhu) t.j. toho, čoho sa navrhovateľ podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha.

Súd má za to, že navrhovateľ v určenej lehote, ani do dnešného dňa podanie v zmysle uvedeného uznesenia zo dňa 14.09.2011 neopravil a nedoplnil napriek tomu, že bol poučený o následkoch nedoplnenia podania. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.11.2011 neodstránil, resp. nedoplnil návrh na začatie konania v zmysle uvedeného uznesenia, navrhovateľ nedoplnil znenie rozsudového návrhu (petit) tak, aby bol určitý a materiálne vykonateľný, z podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa konkrétne domáha, navrhovateľ nedoplnil riadne odôvodnenie návrhu a opísanie skutkového stavu. Navrhovateľ bol súdom poučený o tom, že formulácia petitu - znenia rozsudového návrhu musí byť jasná, zrozumiteľná, žiadaný výrok súdu musí byť materiálne vykonateľný, musí mať objektívne vlastnosť stať sa prakticky realizovateľným, pričom tento petit musí byť v súlade so skutkovým vymedzením návrhu. Podľa názoru súdu ide o taký nedostatok podania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 43 ods. 2 druhej vety O. s. p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie. Tento účastník - navrhovateľ by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania. Nakoľko však odporkyni doteraz ani žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline, písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.