

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/50/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8111010293.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a JUDr. Martiny Zeleňakovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2011, v trestnej veci proti odsúdenému M. R., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a iné, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Pp 10/2011 zo dňa 04.10.2011 jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák. podmiennečne prepúšťa ods. M. R., nar. X.X.XXXX v A., trvale bytom A., A. R. č. XXX, okr. A., z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 2T 44/09 zo dňa 4.5.2009 v trvaní desať mesiacov a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 113/06 zo dňa 13.12.2006 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 113/06 zo dňa 19.11.2009 v trvaní dvoch rokov, pričom pre výkon oboch trestov bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov a zároveň n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. mu u k l a d á zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. mu u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1 Tr. zák. žiadosť odsúdeného M. R., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Toto svoje rozhodnutie odôvodnil prvostupňový súd v podstate tým, že je pochybnosť, či u odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopustil trestnej činnosti násilného charakteru, bol mu v minulosti trest odňatia slobody podmiennečne odložený, čím mu bola daná šanca, aby viedol riadny život, ktorú si ale nevážil, v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa dopustil protispoločenského konania, v dôsledku čoho mu bol nariadený výkon trestu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, podal odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo, pričom zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Prvostupňový súd vo veci rozhodoval potom, čo jeho predošlé rozhodnutie zo dňa 26.04.2011 sp. zn. 1 Pp 10/2011 v celom rozsahu zrušil krajský súd uznesením sp. zn. 7Tos 26/2011 zo dňa 31.05.2011 a prikázal mu, aby vo veci znova konal a rozhodol. V dôvodoch zrušujúceho uznesenia krajský súd poukázal na to, že je potrebné, aby sa súd pre posúdenie podmienok pre rozhodovanie o návrhu na podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody oboznámil so záverom lekárskej správy o priebehu a výkone ochranného protialkoholického liečenia, ako aj aby dopyčul zástupcu ÚVV, na základe akých skutočností dospelo ÚVV k záveru, že riziko sociálneho zlyhania o odsúdeného R. je vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá. Krajský súd v dôvodoch ďalej uviedol, že ak ÚVV vychádzal len z hodnotenia jeho osoby pred nástupom do výkonu trestu, je potrebné skúmať, ako pôsobil výkon trestu na odsúdeného, či na neho mal prevýchovný vplyv.

Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého uznesenia sa prvostupňový súd pokynmi nadriadeného súdu doslovne neriadil. Prvostupňový súd síce doplnil dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVV, výsluch bol však vedený veľmi všeobecne. Zástupca ÚVV uviedol, že nepriaznivá resocializačná prognóza a vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného vyplýva z dotazníka vyhodnocovaného sociálnou pracovníčkou, kde sa zohľadňuje napr. vek, pohlavie, vzdelanie, prostredie z ktorého pochádza odsúdený, či odsúdený má trvalý pobyt, alebo či sa často sťahuje a pod.. Žiaden z demonštratívne uvedených faktorov majúcich vplyv na toto hodnotenie nezohľadňuje možnú prevýchovu odsúdeného vo výkone trestu (všetky uvedené faktory sú prakticky nemenné v závislosti od výkonu trestu). Prvostupňový súd taktiež doplnil dokazovanie prečítaním správy z psychiatickej ambulancie, z ktorej vyplýva, že odsúdený nechodil pravidelne na kontroly a naposledy bol v ambulancii 27.01.2009. Toto hodnotenie sa však týka obdobia pred jeho nástupom do výkonu trestu odňatia slobody (výkon trestu nastúpil 29.06.2009) a taktiež nezohľadňuje obdobie vo výkone trestu odňatia slobody a možný prevýchovný vplyv výkonu trestu na osobu odsúdeného. Prvostupňový súd v odôvodnení uznesenia opäť uviedol, že odsúdenému bola daná druhá šanca tým, že bol odsúdený podmienkovo a uložený

ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou mu bolo zmenené na ambulantné, avšak v skúšobnej dobe sa dopustil úmyselného trestného činu, hoci v zrušujúcom uznesení krajský súd uviedol, že v tomto nemožno s prvostupňovým súdom súhlasiť.

Z hodnotiacej správy ÚVV Prešov zo dňa 21.03.2011 vyplýva, že trest v uvedenom ústave vykonával odsúdený od 21.07.2009. Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez nedostatkov, a preto mu bola diferenciacná skupina zmenená z „C“ na „B“. Od 24.12.2009 do 07.04.2010 vykonal súdom nariadené protialkoholické liečenie ústavnou formou, počas ktorého liečebný režim neporušil. Počas skupinových terapií patril k menej aktívnym členom, jeho postoj k trestnej činnosti bol však dostatočne kritický. Plnil si všetky svoje povinnosti, správanie bolo bezproblémové. Nebol disciplinárne potrestaný a bol raz disciplinárne odmenený. Aj keď riziko sociálneho zlyhania bolo vysoké a resocializačná prognóza nepriaznivá, vzhľadom na plnenie si povinností a podieľaní sa na plnení stanoveného programu zaobchádzania, menovaný čiastočne preukazoval splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a riaditeľ ÚVV Prešov odporučil jeho podmienkové prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVV Prešov na verejnom zasadnutí dňa 04.10.2011 uviedol, že od podania hodnotenia pribudla u odsúdeného jedna pochvala.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, avšak nevykonával trest odňatia slobody a teda naňho nebolo takýmto spôsobom pôsobené. Pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody preto nie je potrebné sa zameriavať len na okolnosti na strane odsúdeného pred nástupom výkonu trestu (z ktorých v prevažnej miere pri rozhodovaní vychádzal súd prvého stupňa), ale aj na výchovný vplyv výkonu trestu odňatia slobody na osobu odsúdeného a naplnenie účelu uloženého trestu. Aj keď prvostupňový súd poukázal na

to, že odsúdený sa prestal zúčastňovať ambulantného protialkoholického liečenia a začal znova požívať alkohol, týkalo sa to obdobia pred nástupom výkonu trestu odňatia slobody a teda pred začiatkom výchovného pôsobenia tohto trestu. Taktiež násilného úmyselného trestného činu (na ktorý poukázal súd prvého stupňa) sa odsúdený dopustil v čase podmienenečného odsúdenia a v čase, keď ešte predtým nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Z hodnotiacej správy ÚVV Prešov vyplýva, že vo výkone trestu si odsúdený plní svoje povinnosti, jeho správanie je bezproblémové a od 24.12.2009 do 07.04.2010 vykonal nariadené ústavné ochranné liečenie protialkoholické bez porušenia liečebného režimu. Nebol disciplinárne potrestaný a bol dvakrát

disciplinárne odmenený. Aj riaditeľ ÚVV Prešov odporučil jeho podmienenečné prepustenie s ustanovením dohľadu.

Na základe vyššie uvedeného, podľa názoru krajského súdu, možno konštatovať, že u odsúdeného M. R. mal výkon trestu odňatia slobody výchovný vplyv a plnením si svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal zlepšenie. U odsúdeného sú za podmienok súčasného nariadenia probačného dohľadu a uloženia obmedzení a povinností ako súčasť probačného

dohľadu podľa názoru krajského súdu, aj vzhľadom na zvyšok nevykonaného trestu, splnené podmienky pre podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody podmienenečne prepustil. Zároveň mu v zmysle § 68 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu podmienenečného prepustenia vo výmere 2 rokov a keďže vzhľadom na predošlý život odsúdeného (nadmerné požívanie alkoholických nápojov, opakované páchanie trestnej činnosti) súd považuje za potrebné dohliadať nad tým, či odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, zároveň nad ním v zmysle uvedeného ustanovenia nariadil probačný dohľad vo výmere 2 rokov.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 44/2009 vyplýva, že u odsúdeného M. R. bol zistený syndróm závislosti od alkoholu (IV. vývinová fáza podľa C.) a že trestnej činnosti sa dopúšťal pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické. Odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody podstúpil toto liečenie, avšak pre predchádzanie páchaniu ďalšej trestnej činnosti zo strany odsúdeného považuje krajský súd za nevyhnutné, aby sa odsúdený vyhýbal požívaniu alkoholických nápojov a iných návykových látok aj po podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Preto mu podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. ako súčasť probačného dohľadu uložil aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Zároveň ako súčasť probačného dohľadu podľa § 51 ods. 4 písm. f) Tr. zákona odsúdenému súd uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.04.2011 uviedol, že po podmienenečnom prepustení by mal ísť pracovať ku kamarátovi, ktorý má firmu na pokrývanie striech. Krajský súd považuje za dôležité uložiť uvedenú povinnosť, vzhľadom na predchádzajúci život odsúdeného. Vykonávanie pracovnej činnosti (zabezpečovanie si vlastného príjmu prácou) môže pozitívne ovplyvniť rebríček spoločenských hodnôt odsúdeného a jeho ďalší život. Pokiaľ sa odsúdený zamestná (bude prejavovať snahu zamestnať sa) a nebude požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, môže po podmienenečnom prepustení viesť riadny život a vyvarovať sa tým ďalším protiprávnym konaním. V opačnom prípade môže súd nariadiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody.

jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.