

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/135/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200703  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dzúriková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6223200703.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Dzúrikovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Anny Snopčokovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D., a žalobcu: 2/ B. E., F., so sídlom A. XXX/XX, XXX XX C. D., IČO: XX XXX XXX, obaja žalobcovia zastúpení G. G. H., advokátom, so sídlom C. X, XXX XX H. D., proti žalovanej: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J., v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 12C/19/2023-56 zo dňa 15.05.2023, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 12C/19/2023-56 zo dňa 15.05.2023 **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcom 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

„ I. Žalovaná je **p o v i n n á** zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by zamedzili žalobcom 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX a 2/ B. E. F., so sídlom A. XXX/XX, ako aj osobám, ktoré sa podieľajú na podnikateľských aktivitách označených osôb, prechod cez nehnuteľnosti, ktoré sú vo vlastníctve žalovanej C. C. a je povinná umožniť im prechod dopravnými prostriedkami a pešo cez nehnuteľnosti, ktoré sú vedené pre obec a k. ú. F. B. v zmysle geometrického plánu, ktorý vyhotovil K. L., dňa 18.04.2023, číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, na LV č. XXX, parc. č. XXXX/X vo výmere 228 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX, parc. č. XXXX vo výmere 253 m<sup>2</sup>, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. II. Žalobcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k sporným nehnuteľnostiam, kde stranami sporu budú žalobcovia 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX C. D. a 2/ B. E., F., IČO: XX XXX XXX, so sídlom A. XXX/XX, XXX XX C. D. a žalovanou bude C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, XXX XX J..

3. III. Žalobcom sa proti žalovanej **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu.“

1.1 V odôvodnení predmetného uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 27.04.2023 sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by zamedzili žalobcom 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX a 2/ B. E. F., so sídlom A. XXX/XX, prechod cez nehnuteľnosti ktoré sú vo vlastníctve žalovanej C. C. a umožniť prechod dopravnými prostriedkami a pešo po predmetných nehnuteľnostiach žalobcom, ako aj osobám, ktoré sa podieľajú na podnikateľských aktivitách označených osôb k nehnuteľnostiam, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov a to cez nehnuteľnosti,

ktoré sú vedené pre obec a k. ú. F. B. v zmysle geometrického plánu, ktorý vyhotovil K. L., dňa 18.04.2023, číslo plánu XXXXXXXX-XX/XXXX, ktoré sa týkajú nehnuteľnosti parc. č. XXXX/X vo výmere 228 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX vo výmere 253 m<sup>2</sup>. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu o zriadení vecného bremena „in rem“ ohľadne prechodu cez predmetné nehnuteľnosti. Žalobcovia sú povinní v lehote 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať na Okresný súd Veľký Krtíš žalobu na zriadenie vecného bremena pričom v opačnom prípade neodkladné opatrenie zanikne.

1.2 Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalovaná je výlučnou, resp. podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v k.ú. F. B., okres H. D. na LV č. XXX a tam sú vedené ako parcela „E“ č. XXXX, parcela „E“ č. XXXX, parcela „E“ č. XXXX, parcela „C“ č. XXXX/X, parcela „C“ č. XXXX/XX, parcela „E“ č. XXXX. Žalobcom 1/ a 2/ bola doručená zo strany žalovanej prostredníctvom E. D. M. F., výzva na zdržanie sa prechodu cez pozemky, kde títo boli vyzvaní, aby tieto pozemky prestali využívať na prechod a prejazd, pričom ešte pred doručením týchto písomností zo dňa 12.04.2023 došlo k tomu, že žalovaná, resp. osoby ňou poverené vytvorili prekážku pre prechod cez predmetné pozemky a to tým spôsobom, že zabetónovali železné koly do zeme a zamedzili prístup na tieto pozemky prostredníctvom oceľových lán a tým dostali žalobcov 1/ a 2/ do neriešiteľnej situácie, pretože im zamedzili akýkoľvek prístup k vlastným nehnuteľnostiam, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti predmetných nehnuteľností, kde predmetná nespevnená komunikácia dlhé roky slúžila na prejazd k predmetným pozemkom a predtým sa nestalo, že by akákoľvek osoba zamedzila prístup po predmetnej ceste, ktorá je využívaná niekoľko desaťročí a využívali ju aj právni predchodcovia žalobcu 1/. Žalobcovia 1/ a 2/ dňa 19.04.2023 prostredníctvom právneho zástupcu oznámili právnomu zástupcu žalovanej, že žiadajú, aby došlo k upusteniu od takéhoto konania a uviedli, že predmetnú výzvu považujú za nezákonnú s tým, že nevyužívajú všetky nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené v predmetnej výzve, ale považujú za nevyhnutné využívanie parcel č. XXXX/X, XXXX/X E. XXXX/X, ktoré sa napájajú z miestnej komunikácie č. XXXX s tým, že predmetné subjekty využívajú predmetné nehnuteľnosti na poľnohospodársku výrobu a to, že nemôžu prechádzať cez predmetné nehnuteľnosti vnímajú ako zásadné porušenie svojich práv prechodov na pozemky. Ďalej uviedli, že žalobca 1/ podal dňa 14.04.2023 trestné oznámenie na Okresnom riaditeľstve PZ Veľký Krtíš, obvodné oddelenie PZ Veľký Krtíš, ČVS: ORP-117/VK-VK-2023 na žalovanú a dňa 19.03.2023 podal trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre Veľký Krtíš č. 1Pn 114/23/6610-1 na otca žalovanej G. C..

1.3 Súd prvej inštancie vo veci postupoval podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 CSP a § 332 ods. 1 CSP, pričom pri rozhodnutí prihliadal i na ustanovenie § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že v danom prípade po oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh dospel k záveru, že žalobcovia dostatočne osvedčili naliehavosť právnej ochrany neodkladným opatrením. Žalobca 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Veľký Krtíš na LV č. XXXX, a to parc. reg. „C“ č. XXXX/X ostatná plocha o výmere 220 m<sup>2</sup>. Žalobca tiež užíva nehnuteľnosti parc.č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 159 m<sup>2</sup> a parc. reg. „C“ č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 25 m<sup>2</sup>, ku ktorým nie je evidovaný právny vzťah na liste vlastníctva. Z výpisu z obchodného registra žalobcu 2/ vyplýva, že tento je obchodnou spoločnosťou (ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalovaný 1/ (- správne žalobca 1/, poznámka odvolacieho súdu), ktorej predmet činnosti je zameraný predovšetkým na poľnohospodársku výrobu a starostlivosť o zvieratá. Žalobcovia vyššie uvedené nehnuteľnosti dlhodobo užívajú na uskladnenie poľnohospodárskych produktov a chov zvierat. Z predloženého geometrického plánu, ktorý vyhotovil K. L. dňa 18.04.2023 vyplýva, že tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v tesnej blízkosti pozemkov vo výlučnom vlastníctve žalovanej vedených na LV č. XXX ako parc. reg. „C“ č. XXXX/X a na LV č. XXXX ako parc. reg. „E“ č. XXXX orná pôda o výmere 4316 m<sup>2</sup>. K týmto pozemkom, ktoré užívajú žalobcovia 1/, 2/ je podľa geometrického plánu možný prístup jedine po ceste, ktorá prechádza cez pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovanej vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na LV č. XXX parc. reg. „C“ č. XXXX/X – 4853 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX parc. reg. „E“ č. XXXX orná pôda o výmere 4316m<sup>2</sup>. K týmto pozemkom, ktoré užívajú žalobcovia 1/, 2/ je podľa geometrického plánu možný jedine prístup po ceste, ktorá prechádza cez pozemky vo výlučnom vlastníctve žalovanej, evidované na LV č. XXX parc. reg. „C“ č. XXXX trvalý trávny porast o výmere o výmere 228 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX parc. reg. „E“ č. XXXX orná pôda o výmere 253 m<sup>2</sup>. Táto cesta sa napája z miestnej komunikácie č. XXXX. Z predloženej fotodokumentácie na č. l. 34-40 vyplýva, že žalovaná na prístupovej ceste (a tiež pred bránou skladu žalobcov 1/,2/) zabetónovala železné koly a natiahla oceľové laná, ktoré zamedzujú žalobcom prístup k pozemkom, ktoré užívajú. Tiež predložené trestné oznámenia žalobcov 1/, 2/ na žalovanú a jej otca preukazujú skutočnosť, že žalovaná reálne bráni žalobcom dostať sa k nehnuteľnostiam, ktoré títo užívajú. Súd prvej inštancie konštatoval, že zásah do práv

a právom chránených záujmov žalovanej neodkladným opatrením v predmetnej veci súd považoval za primeraný. Užívanie nehnuteľnosti žalovanou nie je žiadnym spôsobom ohrozené. Žalovaná je len v určitom rozsahu, v zmysle geometrického plánu, obmedzená vo svojich vlastníckych oprávneniach spojených s činnosťami súvisiacimi s prípadným prechodom osôb a prejazdom dopravných prostriedkov, a to za účelom výkonu podnikateľskej činnosti žalobcov. Ide o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí žalovaná v tomto spore strpieť, a to za účelom vylúčenia škody na poľnohospodárskych produktoch žalobcu a obmedzovania podnikateľskej činnosti žalobcu. Neodkladné opatrenie v súdnej veci má preventívny a zabezpečovací charakter a neprejudikuje sa ním rozhodnutie vo veci samej.

1.4 Ďalej súd uviedol, že keďže týmto neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k sporným pozemkom.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu s poukazom na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. a/, f/, f/ a h/ CSP. Žalovaná namietala, že skutočnosti uvádzané v odôvodnení uznesenia, na ktorých súd založil svoje rozhodnutie nezodpovedajú skutočnosti. Žiadna „miestna komunikácia č.XXXX“ neexistuje, existuje len parcela reg. „C“ s parc. č. XXXX o výmere 5230 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie v kat. úz. F. B., ku ktorej neexistuje záznam o vlastníkovi, a ktorá sa v blízkosti sporného miesta prelína s parc. č. XXXX vo vlastníctve Slovenskej republiky. Poľná cesta na danej parc. č. XXXX sa napája na skutočnú komunikáciu nachádzajúcu sa na parc. reg. „E“ s parcelou č. XXXX po krížení parciel reg. „E“ s parc. č. XXXX E. XXXX. Táto poľná cesta nikdy nebola miestnou komunikáciou, a to vyplýva zo stanoviska stavebného úradu. Ide len o poľnú cestu, ktorá je vysypaná štrkom (bez súhlasu vlastníka) a nejde teda o riadnu komunikáciu podľa Cestného zákona. Taktiež nie je pravdou, že by žalobcami označený prístup predstavoval jediný prístup k parc. č. XXXX/X o výmere 220 m<sup>2</sup>, ostatná plocha, ktorou žalobcovia argumentujú. K ďalším dvom parcelám označeným v žalobe (XXXX/X a XXXX/X) ako predmetom, ktoré užívajú žalobcovia, títo nemajú žiadne vlastnícke ani iné právo, preto nie je zrejmé, na čo by k nim potrebovali prístup. K danej parcele a k celému hospodárstvu žalobcu 1/ v danej lokalite je prístup po miestnej komunikácii nachádzajúcej sa na parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX o výmere 4871 m<sup>2</sup>, ostatná plocha, kat. úz. F. B. a parc. reg. „C“ s parc. č. XXXX o výmere 3786 m<sup>2</sup>, obe parcely vo vlastníctve Slovenskej republiky. K uvedenému priložila žalovaná videozáznam. Poukázala na to, že sú zrejme koľaje traktoru, ktoré smerujú až k výjazdu na hospodárstvo žalobcu. Žalobca 1/ ako aj žalobca 2/ využívajú túto cestu na prejazd a prechod k hospodárstvu aj v súčasnosti. Preto má žalovaná za to, že neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery. Taktiež žalovaná namietala, že výrok uznesenia súdu je špecifikovaný odkazom na geometrický plán. Namietala, že jej bola doručená len čiernobiela kópia geometrického plánu, takže vôbec nie je zrejmé, akej časti zemského povrchu sa neodkladné opatrenie týka. Zároveň je geometrický plán vyhotovovaný na účel vecného bremena, nie neodkladného opatrenia. Súd neoznačil vo svojom uznesení žiadne diely alebo časti nákresu v geometrickom pláne, taktiež nie je zrejmé, čo súd myslel, pokiaľ použil pojem „v zmysle geometrického plánu“. Geometrický plán, ktorý má špecifikovať neodkladné opatrenie nie je ani neoddeliteľnou súčasťou uznesenia a výroku. V takýchto prípadoch musí súd geometrický plán poňať do svojho rozhodnutia, len jeho priloženie nestačí, keďže povinnosť ukladaná neodkladným opatrením sa týka len časti parciel. Ďalej žalovaná namietala, že v uznesení nie je uvedené ustanovenie zákona alebo iného právneho predpisu, na základe ktorého by mal mať akýkoľvek subjekt právo prechodu alebo prejazdu k cudzím pozemkom. Uzneseniu v zásade chýba subsumcia skutkového stavu pod hypotézu akejkoľvek zákonnej normy. K parc. č. XXXX/X E. N. XXXX/X nie je evidovaný žiadny vlastník. Tieto parcely sa prelínajú s parcelou reg. „E“ s parc. č. XXXX, ktorej je vlastníčkou žalovaná a parc. reg. „E“ č. XXXX, ktorej vlastníkom je Slovenská republika. K týmto akože panujúcim parcelám, ktoré majú žalobcovia využívať, teda nemajú akékoľvek právo. Žalovaná zvýraznila, že ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka umožňuje zariadiť vecné bremeno výlučne v prospech vlastníka stavby, ktorý nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku. Ustanovenie neumožňuje zriadiť vecné bremeno v prospech pozemku tak ako vyplýva z návrhu žalobcov. Taktiež žalovaná namietala, že na sporných pozemkoch je osadený plot, a to v súlade so stavebnými predpismi. Plot bol ohlásený príslušnému stavebnému úradu, a teda voči jeho zriadeniu nemal žiadne námietky a tieto námietky nemala ani iná osoba. Uznesenie je preto v časti umožnenia prejazdu nevykonateľné. Prejazd cez sporné nehnuteľnosti je nemožný, nie kvôli umiestneniu akýchkoľvek hnutelných alebo odmontovateľných prekážok, ale z dôvodu existujúcej ohlásenej stavby. Táto stavba je zapustená alebo zabetónovaná hlboko do zeme. Nie je možné ju odstrániť inak, ako deštrukciou. Odstránenie žiadnej stavby však žalovanej neodkladným opatrením uložené nebolo. Zároveň v zmysle judikatúry

nie je možné, aby neodkladným opatrením bol medzi účastníkmi vytvorený nenávratný stav, k čomu by v prípade zničenia stavby nevyhnutne došlo. Toto preto nemohlo byť predmetom uznesenia. Ak však nie je odstránenie plota predmetom uznesenia, nie je neodkladné opatrenie o umožnení prejazdu akokoľvek vykonateľné, pretože prejazd nie je cez stavbu možné umožniť. Zároveň žalovaná namietala i absentujúcu aktívnu žalobnú legitimáciu žalobcu 2/, kedy táto spoločnosť nepreukázala akúkoľvek aktívnu žalobnú legitimáciu. Predmetná spoločnosť nevlastní v spornej lokalite žiadnu nehnuteľnosť a nebola predložená žiadna nájomná alebo iná zmluva, ktorá by preukazovala, že táto spoločnosť by mohla mať na danom neodkladnom opatrení právny záujem. Žalovaná taktiež namietala i nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie. Podľa jej názoru je neprijateľné, aby z jednostranných trestných oznámení žalobcov robil súd v civilnom konaní akékoľvek závery, že takéto oznámenia niečo preukazujú. Ak okresný súd založil akýkoľvek záver na trestných oznámeniach žalobcov, jeho záver je predčasný a nezodpovedá požiadavkám dokazovania, a to ani zjednodušeného dokazovania v rámci nariadení neodkladného opatrenia. Žalovaná preto navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. K odvolaniu žalovanej sa na výzvu súdu vyjadrili žalobcovia 1/, 2 prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedli, že odvolanie žalovanej možno považovať za nedôvodné a účelové, pričom táto hoci je sama vlastníčkou predmetných nehnuteľností, tieto nehnuteľnosti neobhospodaruje a zrejme táto nebola ani iniciátorom konaní, na základe ktorých bolo vydané neodkladné opatrenie. Spor medzi žalobcami je fakticky sporom medzi nimi a otcom žalobkyne G. C., ktorý spolu s ďalšími osobami umiestnili na pozemky zábrany, ktoré spočívajú v zabetónovaní železných stĺpov s ostňami a natiahnutia oceľových lán, ktoré evidentne a jednoznačne zabraňujú žalobcom, aby užívali predmetnú komunikáciu. Táto existuje od nepamäti a tvorí prístupovú cestu k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní žalobcovia s tým, že bola využívaná v celom rozsahu ako jediná prístupová cesta pre motorové vozidlá ako aj poľnohospodárske stroje. Skutočnosť, že by tá komunikácia neexistovala je len účelové tvrdenie, z obrazových príloh je zrejme, že táto je spevnenou komunikáciou, ktorá vedie k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní žalobcovia. Žalobcovia sa zaoberajú poľnohospodárskou výrobou, kde v súlade s predmetom podnikania používajú pre takúto výrobu aj poľnohospodárske stroje ako sú traktory, kombajny a iné stroje, kde tieto stroje, pokiaľ by chceli používať a došlo by zabráneniu prejazdu cez predmetnú komunikáciu, takéto by boli nevyužiteľné, pretože iná prístupová cesta k predmetným nehnuteľnostiam nevedie, po ktorej by takéto stroje mohli byť používané na poľnohospodársku činnosť. Cesta, ktorú spomína žalovaná vedie cez les, je úzka a je využívaná hlavne Lesmi Slovenskej republiky, ale po nej nie je možné prechádzať poľnohospodárskymi strojmi, ani osobnými motorovými vozidlami, pokiaľ sa nejedná o terénne vozidlo, pričom reálne hrozí poškodenie takéhoto vozidla, pretože cesta vedie cez les pomedzi stromy, je neudržiavaná a prechod je výlučne závislý od počasia a pokiaľ by napadol sneh, alebo by pršalo v rozsahu viac dní, prejazd po nej je nereálny osobným motorovým vozidlom, nie to poľnohospodárskym strojom. Konaním žalovanej došlo k reálnemu obmedzeniu možnosti prejazdu a prechodu po predmetných komunikáciách a zablokovaní výjazdu poľnohospodárskych strojov z hľadiska ich využitia pre poľnohospodársku činnosť, ktoré boli uväznené v areáli objektu bez možnosti ich použitia. Takisto bolo znemožnené zásobovanie pohonnými látkami, ako aj dopravovanie rôznych materiálov na poľnohospodárske objekty, kde sú umiestnené aj živé zvieratá. Pokiaľ žalovaná predložila videozáznam a ortofoto dokazujúce, že možno cez takúto komunikáciu prechádzať, nie je zrejme po akých mechanizmoch sa tam nachádzajú koľaje, pretože tieto nehnuteľnosti sú využívané Lesmi Slovenskej republiky. Je iné využívať spevnenú komunikáciu, kde pozdĺž tejto komunikácie nie sú žiadne stromy alebo iné prekážky a poľnohospodárske stroje tam môžu bez problémov prechádzať, ako využívať lesnú cestu s vyjazdenými koľajmi, ktorá je úzka a vedie cez les, pričom v tomto smere sa zároveň jedná o tvrdenie žalovanej bez akýchkoľvek verifikovaných stanovísk, napríklad Lesmi Slovenskej republiky. Žalobcovia pokladajú odvolanie žalovanej za snahu pokračovať v činnosti, ktorá je charakterizovaná zásadným obmedzením užívacích a vlastníckych práv žalobcov. Žalobcovia tak navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne.

4. K vyjadreniu žalobcov sa vyjadrila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedla, že vo svojom vyjadrení žalobcovia opakovane spomínajú plot umiestnený na sporných pozemkoch, pričom sa snažia navodiť dojem, akoby išlo o neoprávnenú stavbu, pričom k samotnému odvolaniu žalovaná pripojila oznámenie stavebného úradu, že proti tejto stavbe nemá námietky. Žalobcovia vo svojom vyjadrení opakovane polemizujú o tom, že cez pozemky žalovanej má viesť nejaká existujúca a oprávnená pozemná komunikácia, pričom na preukázanie týchto tvrdení nepredložili a ani nenavrhli žiadny dôkaz. Žalobcovia spomínajú svoju podnikateľskú činnosť a svoje mechanizmy, avšak vôbec

nie je zrejmé, ako má byť nevyužívanie mechanizmov žalobcov akýmkoľvek dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že cez pozemky žalovanej nevedie žiadna legitímna cestná komunikácia, preukázala žalovaná vyjadrením obce, že žiadnu cestu tadiaľ neviduje. Potom bolo dôkazným bremenom žalobcov, aby preukázali, že tadiaľ skutočne cestná komunikácia v súlade so zákonom vedie, toto však nijako nepreukázali. Počas stavby plota žalobca 1/ viackrát komunikoval s pracovníkmi spoločnosti ohľadom tohto plota, čo eventuálne skončilo tým, že na miesto prišla hliadka polície. Žalobcovia ani vo svojom vyjadrení neuviedli nič, čo by preukazovalo, že zriadenie plota na sporných pozemkoch bolo neoprávnené a zároveň ani len netvrdili, že by mali na jeho svojpomocné zničenie akýkoľvek nárok, alebo oprávnenie. Žalovaná ďalej poukázala na to, že žalobcovia mali možnosť nadobudnúť vlastnícke právo k prístupovej ceste, konkrétne k parcele E č. XXXX vo výmere 4316 m<sup>2</sup>, orná pôda, avšak pozemok od pôvodného vlastníka odkúpiť odmietli, a to aj napriek vôli pôvodného vlastníka G. O., tento previesť aj v prospech žalobcu. Cez tento pozemok by žalobcovia mali prístup k parcele registra E č. XXXX o výmere 11053 m<sup>2</sup>, mali by prístup presne na miesta, kam sa snažia dostať neodkladným opatrením. Žalobcovia však neboli ochotní uhradiť kúpnu cenu požadovanú pôvodným vlastníkom, preto tento pozemok následne nadobudla žalovaná, keďže ju oslovil pán O.. Žalobcovia si tak dobrovoľne prístup na nehnuteľnosť nezabezpečili. Opätovne žalovaná poukázala na možnosť prístupu po ceste cez parcelu XXXX, hoci ju žalobcovia 1/, 2/ nepovažujú za zjazdnu pre poľnohospodárske stroje. Uvedené žalovaná rozporovala. Ďalej uviedla, že videozáznam, ktorý súdu predložila bol natáčaný z osobného motorového vozidla Peugeot, a to po daždi. Napriek tomu bola cesta pre osobné motorové vozidlá plne zjazdná a je možné po nej prejsť bez najmenších problémov až k hospodárstvu žalobcov. Žalobca preto nijako nepreukázal, že by komunikácia, na ktorú žalovaná poukázala ako na možný prístup k jeho hospodárstvu, nebola na tento prístup využiteľná. Ďalej žalovaná uviedla, že žalobcovia v skutočnosti nemajú žiadnu naliehavú potrebu prechádzať kombajnom po sporných pozemkoch k svojmu hospodárstvu. Žalobcovia totiž nevlastnia v danej lokalite žiadne väčšie poľnohospodársky využiteľné pozemky, t.j. niečo, čo by bolo potrebné obrábať kombajnom. V danej lokalite sa nachádza budova so súpisným č. XXX a XXX – poľnohospodárske budovy, resp. sklady a budova so súpisným č. XXX, rodinný dom. Nie je žiadny dôvod prečo by k užívaniu stavieb, resp. k užívaniu žalobcami tvrdeného dvora medzi stavbami boli potrebné kombajny. Žalobca 1/ má trvalý pobyt a žalobca 2/ má sídlo na adrese A. XXX/XX C. D., pričom ide o nehnuteľnosť postavenú na parcele reg. C s parcelným č. XXXX/X nachádzajúca sa v katastrálnom území O. F., okres H. D. a v tejto lokalite žalobcovia vlastnia pozemky, na ktorých je mysliteľné, že by boli obhospodarované kombajnmi a na týchto pozemkoch je kombajny možné i parkovať. Ide napr. o pozemok parcela reg. C č. XXXX/X, trvalý trávny porast, parcela reg. C č. XXXX/X, trvalý trávny porast. Žalobcovia však evidentne považujú za vhodnejšie prechádzať po a poškodzovať cudzie pozemky miesto toho, aby na parkovanie využili vlastné. Žalobcovia preto nemajú žiadnu naliehavú potrebu parkovať kombajny v blízkosti sporných parciel rovnako, ako nemajú žiadny dôvod hospodárstvo využívať prostredníctvom kombajnov, preto je nedôvodná ich obrana tým, že pozemnú komunikáciu nevedia využiť na prístup k svojim nehnuteľnostiam. Ďalej mala žalovaná opätovne za to, že žalobcovia nepreukazujú vo svojom návrhu o naliehavú potrebu, ale uvedené je otázkou pohodlnejšej prístupovej cesty. Preto, ak je možný iný prístup, na ktorý žalovaná poukázala, nepohodlnosť tejto cesty je bezvýznamná. Pokiaľ si žalobcovia vedia zabezpečiť prístup k svojim nehnuteľnostiam aj inak, nie je dôvod na vydávanie neodkladného opatrenia. Žalovaná záverom uviedla, že oplotené parcely v jej vlastníctve využívajú na produkciu krmného sena, ktoré slúži ako potrava pre hospodárske zvieratá. Oplotené sú parcely preto, že ich kosili neoprávnené subjekty a scudzovali tak seno. Práve z dôvodu, aby nedochádzalo k poškodzovaniu pôdneho krytu a z dôvodu maximalizácie úrodnej a zarostenej plochy pôdy bolo prístupné k oploteniu parciel.

5. Vyjadrenie žalovanej bolo doručené žalobcom 1/, 2/ prostredníctvom právneho zástupcu.

6. Dňa 25.08.2023 sa vyjadrili žalobcovia 1/, 2/. Zotrvali na obsahu svojho predchádzajúceho vyjadrenia v odvolacom konaní, ako aj na skutočnostiach prednášaných v konaní pred súdom prvej inštancie a predložili listinné dôkazy podporujúce tvrdenie žalobcov o tom, že alternatívnu lesnú cestu nie je možné využívať pre prejazd poľnohospodárskej techniky a ťažkých mechanizmov.

7. K vyjadreniu žalobcov 1/, 2/ sa vyjadrila žalovaná. Reagovala na vyjadrenia žalobcov obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 18. 08. 2023 a doplnení vyjadrenia zo dňa 25. 08. 2023, pričom jednak zvýraznila, že jej otec G. C. poľnohospodársku činnosť nemohol mať zapísanú v predmete činnosti, nakoľko táto nie je živnosťou a teda sa do živnostenského oprávnenia nezapisuje, čo však neznamená, že ju G. C. nevykonáva. Ďalej žalovaná k tvrdeniam o nezjazdnosti a nemožnosti užívania alternatívnej lesnej cesty uviedla, že v zmysle ustanovení zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch majú žalobcovia oprávnenie využívať

danú lesnú cestu bez ohľadu na rozhodnutie alebo želanie vlastníkov pozemku pod ňou ležiaceho. Preto sú žalobcami predložené nesúhlasy vlastníkov parcel č. XXXX/XX E. XXXX/X irelevantné. Žalovaná zotrvala na svojom odvolacom návrhu.

8. Vec bola odvolaciu súdu predložená na rozhodnutie o odvolaní dňa 30. 11. 2023.

9. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)) po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP v spojení s ustanovením § 329 ods. 2 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 329 ods. 1 v spojení s § 385 ods. 1 CSP „a contrario“ napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. Na úvod odvolací súd konštatuje, že procesný inštitút neodkladného opatrenia umožňuje upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej, a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritorným rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho nariadenie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, a to bez existencie právoplatného meritorného rozhodnutia súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takejto zásady do subjektívneho práva.

11. Vychádzajúc z vyššie uvedeného možno stanoviť, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nie len faktických) pomerov strán sporu, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho alebo prípadne ešte nevykonateľného, či očakávaného rozhodnutia, resp. exekučného titulu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, b) tento právny vzťah si vyžaduje bezodkladnú úpravu alebo, ak je daná obava z ohrozenia exekúcie, c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Primárnym predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia „sporného“ právneho vzťahu.

12. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V tomto smere sa pre naplnenie požiadavky rýchlej a efektívnej ochrany (§ 328 ods. 2 CSP) nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré by mal mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia v merite veci. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať riadne dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP), t. j. rozhoduje sa spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je teda zásadným determinantom pre rozhodnutie súdu obsah samotného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom je navrhovateľ povinný osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých vyvodzuje splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom udržateľnom rámci je postačujúce, ak sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného (dočasného) opatrenia aspoň osvedčené. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň tie základné skutočnosti, ktoré poskytujú udržateľný záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Nadväzujúc na vyššie uvedené, sa odvolací súd zaoberal skúmaním naplnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto smere odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého môže byť neodkladné opatrenie nariadené, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, tzv. požiadavka bezodkladnosti, ktorej reálne vyhodnotenie je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo

rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

14. V prejednávanej veci súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by zamedzili žalobcom 1/, 2/, ako aj osobám, ktoré sa podieľajú na podnikateľských aktivitách označených osôb, prechod a prejazd cez nehnuteľnosti (pozemky), ktoré sú vo vlastníctve žalovanej, pričom zároveň uložil žalovanej umožniť žalobcom a od týchto odvođeným osobám prechod a prejazd dopravnými prostriedkami cez nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej v zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX, ktorý vyhotovil K. L. a to cez parcelu č. XXXX/X vo výmere 228 m<sup>2</sup> a parcelu č. XXXX vo výmere 253 m<sup>2</sup>.

14.1 Osobitným výrokom súd prvej inštancie žalobcom uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k sporným nehnuteľnostiam s určením sporových strán.

15. Po oboznámení sa s odôvodnením odvolaním napadnutého uznesenia, jednotlivými odvolacím námietkami žalovanej, ako aj ostatným obsahom celého spisového materiálu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné a nemožno mu vyhovieť. Zároveň odvolací súd konštatuje vecnú správnosť odvolaním napadnutého uznesenia, konštatuje dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, odkazuje na odôvodnenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, s ktorým sa stotožňuje.

15.1 Po oboznámení sa s obsahom listinného materiálu, odvolací súd konštatuje, že dočasná úprava pomerov na zabezpečenie prístupu žalobcov 1/, 2/ k nehnuteľnostiam žalobcu 1/, v užívaní tiež žalobcu 2/ a to pešo, motorovými vozidlami, ako i poľnohospodárskou technikou je namieste. Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že sporné pozemky v súčasnosti vo vlastníctve žalovanej, ktoré žalobcovia pred návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ich tvrdení, využívali na prístup k hospodárskej usadlosti, predstavujú v spornej časti spevnenú cestu vysypanú štrkom, kde štrkom vysypaná a spevnená krajnica zreteľne vymedzuje hranicu zvykovej cesty od ostatnej (prevažne trávnej) plochy, pričom priebeh tejto zvykovej cesty je v teréne viditeľný a jasne určiteľný. Po uvedenej zvykovej ceste bez obmedzení, prejde i väčšia nákladná technika, resp. poľnohospodársky stroj, keď po stranách uvedenej zvykovej cesty nie sú stromy, nie sú iné prekážky, nejedná sa o nespevnenú cestu pomedzi lesný porast, tak ako bolo z predložených dôkazov zrejmé v prípade žalovanou označenou alternatívou prístupu po miestnej komunikácii nachádzajúcej sa na parcele registra E. s parc. č. XXXX a parc. reg. C. č. XXXX, lesný pozemok. Odvolací súd vzal do úvahy tú skutočnosť, že žalobcovia vykonávajú podnikateľskú činnosť v oblasti poľnohospodárstva, ktorá činnosť predstavuje ich hlavný zdroj príjmu, pričom za spornými pozemkami vo vlastníctve žalovanej majú žalobcovia hospodársku usadlosť, hospodárske budovy slúžiace pre potreby výkonu poľnohospodárskej činnosti, v ktorých sa nachádzali i hospodárske zvieratá, krmivo pre hospodárske zvieratá a v ktorej hospodárskej usadlosti sa žalobca 1/ i reálne zdržuje a obaja žalobcovia tam parkovali i poľnohospodárske stroje a ostatnú techniku. Prístup resp. cesta, ktorou je možné sa k tejto hospodárskej usadlosti a zároveň rodinnému domu dostať musí byť reálne použiteľná a zjazdná, a to v každom ročnom období, preto nie je realizovateľné, aby žalobcovia s viacerými kusmi bežne poživanej poľnohospodárskej techniky, ktorých šírka presahuje 4 metre užívali na prístup k hospodárskym budovám (v ktorých boli i hospodárske zvieratá a v súčasnosti je v uvedených uskladnené krmivo pre hospodárske zvieratá) a k rodinnému domu nespevnenú úzku lesnú cestu, pomedzi stromy a lesný porast, vedúcu po koreňoch stromov, kde zároveň kmene stromov pri kraji cesty vytvárajú reálnu prekážku pre prejazd väčších vozidiel a poľnohospodárskej techniky, čo činí pre prístup žalobcov k ich hospodárskej usadlosti túto cestu nespôsobilou.

16. Pokiaľ v podanom odvolaní žalovaná uvádza, že vystavanie oplotenia, resp. umiestnenie kovových stĺpov, ich zabetónovaním do zeme, bolo vykonané výlučne za účelom ochrany pozemku, resp. pozemkov, na ktorých sa vykonáva kosenie a následne z ktorých sa vykonáva zvoz sena, odvolací súd nemôže uvedenému tvrdeniu a zámeru osadenia stĺpikov ani prisvedčiť a ani uveriť, keď z priloženej obrazovej dokumentácie je zrejmá jednak tá skutočnosť, že na zvykovej ceste čiastočne spevnenej, vysypanej štrkom, sa nenachádza žiadna trávna plocha, táto nie je zatrávená v žiadnej svojej časti, nie je možné, aby na tejto bola akákoľvek rastlinná produkcia a aby táto následne bola kosená a seno z uvedenej bolo neskôr použité pre chov hospodárskych zvierat, ako tvrdí žalovaná. Z predloženej obrazovej dokumentácie ako i z video záznamov, s ktorými dôkazmi sa odvolací súd

oboznámil je celkom zjavné, že žalovaná, resp. ňou poverené osoby, umiestnili kovové stĺpiky nie za účelom určenia priebehu hranice pozemkov, ale v danom prípade je zrejmy predovšetkým úmysel zabrániť akémukoľvek prejazdu motorovými vozidlami po zvykovej a dovtedy využívanej štrkovej ceste. Viac než zrejmy je takýto úmysel žalovanej znemožniť vjazd alebo výjazd z hospodárskej budovy žalobcov, z fotodokumentácie zachytávajúcej zabetónovanie kovového stĺpiku priamo pred vchodom do hospodárskej budovy a jeho umiestnením do priestoru uprostred vchodových dverí tak, aby bol vjazd či výjazd akýmkoľvek motorovým vozidlom znemožnený. Tu je akýkoľvek iný úmysel, či funkcia oplotenia, než sťaženie, či dokonca znemožnenie vstupu a výstupu do hospodárskej budovy, vylúčený.

17. Pokiaľ v podanom odvolaní žalovaná namietala, že neodkladné opatrenie v časti výroku, v ktorom odkazuje na povinnosť umožniť prejazd žalobcom 1/, 2/ „v zmysle geometrického plánu“, pričom má za to, že takýto výrok súdneho rozhodnutia je neurčitý a nevykonateľný, keď zároveň samotný geometrický plán nie je neoddeliteľnou súčasťou uznesenia a výroku, odvolací súd uvádza, že pre účely okamžitého riešenia naliehavej potreby umožnenia vstupu prejazdu a prechodu žalobcov 1/, 2/ na svoje nehnuteľnosti, teda pre účely rozhodnutia, ktoré má dočasný charakter, je uvedené vymedzenie udržateľné, keď neodkladné opatrenie sa jednak týka zvykovej cesty, ktorá je vysypaná štrkom, a ktorej priebeh je zreteľne viditeľný a určiteľný. Zároveň neodkladné opatrenie sleduje zabezpečenie prejazdu a prechodu žalobcov a osôb podieľajúcich sa na podnikateľských aktivitách žalobcov, v tých častiach pozemkov žalovanej, v ktorých žalovaná zamedzila prejazd, prechod a prístup k nehnuteľnostiam žalobcov, pričom časti jednotlivých parciel označených parcelným číslom, sú vo výrokovej časti uznesenia, ako i v geometrickom pláne určené výmerou. Odvolací súd prisvedčuje žalovanej, že pre určenie priebehu hranice, resp. rozsahu práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vo veci samej je potrebná bližšia a konkrétnejšia špecifikácia, napr. trasovaním priebehu cesty a geometrický plán má byť neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia vo veci samej. V predmetnej veci je geometrický plán súčasťou spisového materiálu, vymedzenie povinnosti žalovanej umožniť prejazd a prechod je obsahom výrokovej časti uznesenia a je zjavné, že neodkladné opatrenie sa vzťahuje a rieši zabezpečenie prístupu k nehnuteľnostiam žalobcov po dosiaľ užívanej zvykovej ceste, v časti parciel č. XXXX/X o výmere 228 m<sup>2</sup> a parc. č. XXXX vo výmere 253 m<sup>2</sup>. Účelom nariadeného neodkladného opatrenia je aby žalobcovia mali zabezpečený prístup, zahŕňajúci i prejazd motorovými vozidlami a technikou určenou pre poľnohospodársku výrobu k pozemkom a budovám tvoriacim hospodársku usadlosť žalobcov. Žalovaná je povinná uvedené súdne rozhodnutie dočasného charakteru rešpektovať a nevytvárať žalobcom žiadne prekážky zamedzujúce prechod, prejazd a v konečnom dôsledku i riadne užívanie nehnuteľností žalobcov, resp. žalobcu 1/.

18. V podanom odvolaní žalovaná taktiež namietala nevykonateľnosť uznesenia, keď uviedla, že uznesením jej bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek konaní, ktoré by zamedzili žalobcom, ako aj osobám, ktoré sa podieľajú na ich podnikateľskej činnosti, prechod cez nehnuteľnosti ktoré sú v jej vlastníctve, pričom zároveň namietala, že prejazd cez sporné nehnuteľnosti je už v súčasnosti nemožný nie kvôli umiestneniu akýchkoľvek huteľných, alebo odmontovateľných prekážok, ale z dôvodu existujúcej ohlásenej stavby, pričom táto je zapustená a zabetónovaná hlboko do zeme a nie je možné ju odstrániť inak, ako deštrukciou. Žalovanej zároveň, však neodkladným opatrením uvedené uložené nebolo.

19. Odvolací súd k uvedenému opätovne zvyrazňuje, že zrejмым účelom a cieľom nariadeného neodkladného opatrenia je uloženie povinnosti žalovanej umožniť žalobcom 1/, 2/ prechod a prejazd dopravnými prostriedkami cez špecifikované nehnuteľnosti žalovanej, tzn. vytvoriť a udržať stav, v ktorom pričinením žalovanej nie je znemožnený prejazd alebo prechod žalobcom k nehnuteľnostiam v ich užívaní. Odvolaciemu súdu je zjavné, že žalobcovia sami pristúpili k odstráneniu niektorých prekážok zabraňujúcim im vjazdu alebo výjazdu do, resp. z nehnuteľností v ich vlastníctve, resp. v ich užívaní, pričom nariadené neodkladné opatrenie ukladá žalovanej povinnosť zdržať sa vytvárania akýchkoľvek prekážok zamedzujúcim žalobcom prechod či prejazd cez špecifikované parcely. Pokiaľ by uvedený stav zamedzovania prístupu naďalej pretrvával z dôvodu formalistického ponímania výrokovej časti uznesenia žalovanou, právnomu zástupcovi žalobcov nič nebráni podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia požadujúci odstránenie akýchkoľvek prekážok znemožňujúcich prechod alebo prejazd motorovými vozidlami k nehnuteľnosti vo vlastníctve, alebo v užívaní žalobcov 1/, 2/, o ktorom súd bezodkladne rozhodne.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že v prejednávanej veci nemožno prehliadnúť, že hlavným účelom a zjavným nosným úmyslom realizovania osadenia kovových stĺpikov, je práve zamedzenie akéhokoľvek prejazdu po parcelách žalovanej, zamedzenie či podstatné sťaženie užívania nehnuteľností žalobcov a to spôsobom s dôrazom na možnosť spôsobenia škody na majetku toho subjektu, ktorý sa o prejazd po dosiaľ užíwanej zvykovej ceste motorovým vozidlom pokúsi. O uvedenom svedčí charakter a vzhľad osadených kovových stĺpikov žalovanou označovaných ako „oplotenie“, ktorých súčasťou sú i osobitne uspořobené ostré kovové hroty smerujúce do priestoru vozovky, nepochybne majúce za cieľ a slúžiace k poškodeniu motorového vozidla prechádzajúceho pomedzi takto žalovanou vytvorený, neprímerane zúžený priestor. Uvedené úmyselné konanie žalovanej si nemožno nevšimnúť; takémuto účelnému konaniu žalovanej v žiadnom prípade nemožno prisvedčiť ani v konaní o neodkladnom opatrení a poskytnúť mu súdnu ochranu.

21. Pokiaľ v závere podaného odvolania žalovaná namieta, že v predmetnej veci nie je možné zriadiť vecné bremeno v prospech pozemku a ustanovenie § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, umožňuje zriadiť vecné bremeno výlučne v prospech vlastníka stavby, ktorý nie je zároveň vlastníkom príslušného pozemku, odvolací súd uvádza, že uvedenú dôvodnosť zriadenia vecného bremena bude posudzovať súd v konaní o veci samej. Pre potreby rozhodovania o neodkladnom opatrení je potrebné osvedčiť právny vzťah medzi účastníkmi konania. V predmetnej veci mal ako súd prvej inštancie, tak aj odvolací súd osvedčené, že žalobca 1/, ako štatutár žalobcu 2/, prostredníctvom žalobcu 2/ vykonáva poľnohospodársku činnosť ako zdroj svojej podnikateľskej, resp. zárobkovej činnosti na nehnuteľnostiach, ku ktorým má súd osvedčený vlastnícky vzťah žalobcu 1/. Medzi stranami sporu nie je sporná tá skutočnosť, že za parcelami žalovanej, po ktorých vedie zvyková prístupová cesta, sa nachádza hospodárska usadlosť žalobcu 1/, z ktorej a v ktorej vykonáva poľnohospodárske činnosti, v ktorej sa reálne zdržiava, v ktorej má uskladnené poľnohospodárske stroje a poľnohospodársku techniku, krmivo pre hospodárske zvieratá a pod.. Rovnako je v prejednávanej veci dostatočne zistený stav, že zo strany žalovanej je prístup k takejto hospodárskej usadlosti účelovo zamedzený. Uvedený zistený stav faktických a právnych pomerov je dostatočný pre rozhodnutie o prijatí záveru o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia zabezpečujúceho prejazd motorovými vozidlami, poľnohospodárskou technikou a pešo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve a užívaní žalobcov 1/, 2/. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v jeho meritórnych výrokoch I. a II. ako vecne správne.

22. Ako výrok závislý odvolací súd preskúmal i výrok III. napadnutého uznesenia o trovách konania. Súd prvej inštancie uvedeným výrokom žalobcom 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenia neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil celkový procesný úspech žalobcov 1/, 2/ v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a preto povinnosť náhrady trov konania žalobcov 1/, 2/ správne, s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP uložil žalovanej. O trovách konania súd prvej inštancie dôvodne rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, keďže ide o konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania o veci samej, pričom osobitným výrokom II. súd uložil žalobcom 1/, 2/ povinnosť podať žalobu vo veci samej o určenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k sporným nehnuteľnostiam. Z dôvodu vecnej správnosti odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie i vo výroku III. o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní iniciovanom žalovanou, táto nebola úspešná ani z časti, keď odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu ako vecne správne. Celý procesný úspech v odvolacom konaní tak prináleží žalobcom 1/, 2/, ktorí sa k podanému odvolaniu žalovanej a jej neskorším vyjadreniam i vyjadrili prostredníctvom právneho zástupcu, a teda žalobcom 1/, 2/ trovy v súvislosti s odvolacím konaním preukázateľne vznikli. Odvolací súd preto žalovanej uložil povinnosť žalobcom 1/, 2/ nahradit' trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov odvolacieho konania.

24. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).