

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14CoEk/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122290653
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122290653.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a členov senátu JUDr. Jána Auxta a JUDr. Evy Dzúrikovej v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 45 407 657, zastúpený Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Trenčín, Kpt. Jaroša 1312/29, IČO: 47 256 907, proti povinným: 1/ Druhá developerská, s.r.o., so sídlom Topoľčany, Narcisová 2201/19, IČO: 44 290 021, 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., D. XXX/XX, obaja zastúpení JUDr. Stanislav Jakubčík, advokát, so sídlom Bratislava, Trenčianska 57, IČO: 31 782 761, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Peter Kliment, so sídlom Topoľčany, Cyrila a Metoda 4647/1, pod sp. zn. 355EX 363/22, o vymoženie 4 560,- eur s príslušenstvom, o návrhu na zastavenie exekúcie, o prerušení konania, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/1071/2022 zo dňa 30. marca 2023, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 35Ek/1071/2022 zo dňa 30. marca 2023 p o t v r d z u j e .

II. Oprávnený je povinný zaplatiť povinným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“, alebo „súd prvej inštancie“) uznesením sp. zn. 35Ek/1071/2022 zo dňa 30. marca 2023 (ďalej aj len „napadnuté uznesenie“) exekučné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022.

1.1 Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami 202 ods. 1, § 200 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), § 164 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

1.2 V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prvej inštancie dňa 7. apríla 2022, domáhal vymoženia pohľadávky v sume 4 560,- eur s príslušenstvom a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. R 27/2022 vydaný rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, dňa 19. marca 2022 (ďalej len „exekučný titul“). Vyšší súdny úradník vydal dňa 23. augusta 2023 uznesenie, sp. zn. 35Ek/1071/2022, ktorým návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol. Povinní podali proti predmetnému uzneseniu sťažnosť, ktorou žiadali rozhodnutie zrušiť a exekúciu zastaviť.

1.3 Súd prvej inštancie uviedol, že súčasnosťou poskytnutou obchodným oddelením okresného súdu Banská Bystrica bolo zistené, že v konaní sp. zn. 63Cr/4/2022 dosiaľ nebolo vydané žiadne rozhodnutie. V posudzovanej veci exekúcia prebieha na podklade rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu) vydaného v nesporebnom spore podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „ZoRK“). Povinní sa domáhali zastavenia exekúcie z dôvodu, že exekučný titul bol vydaný neoprávneným subjektom (pre neplatnosť, resp. neexistenciu rozhodcovskej zmluvy), v dôsledku

čoho je rozhodcovský rozsudok nulitný právny akt. Okrem toho preukázali, že voči rozhodcovskému rozsudku podali žalobu o jeho zrušenie, o ktorej koná Okresný súd Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022. Ústavný súd vo svojej aktuálnej rozhodovacej činnosti konštantne judikoval, že možnosť uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského rozsudku v spotrebiteľských veciach vylučuje skúmanie právomoci rozhodcovského súdu v exekučnom konaní, pričom nevyužitie postupu podľa § 21 ZoRK (námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy), resp. § 40 ZoRK (podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK) v iných než spotrebiteľských veciach znamená stratu možnosti skúmať a spochybňovať rozhodcovskú zmluvu, a tým aj právomoc rozhodcovského súdu v exekučnom konaní (napr. nálezy II. ÚS 395/2019, IV. ÚS 22/2020 0, I. ÚS 265/2020, IV. ÚS 282/2020, II. ÚS 298/2020, III. ÚS 148/2020, IV. ÚS 139/2021).

1.4 Súd prvej inštancie skonštatoval, že aj keď povinní podali žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, jej podanie automaticky nespôsobuje odklad exekúcie, ani nie je dôvodom na prerušenie konania. Napriek tomu je potrebné poukázať na špecifickú právnu úpravu rozhodcovského konania, ktorá v podstate vylučuje (s výnimkou postupu podľa § 37 ZoRK) možnosť podať riadny opravný prostriedok proti rozhodcovskému rozhodnutiu. Účastník rozhodcovského konania v nespotebiteľskej veci, ktorý využije možnosť podania žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku je povinný strieť výkon exekúcie, keďže právoplatnosť takého rozhodnutia sa zo zákona neodkladá tak, ako v prípade podania žaloby proti rozhodcovskému rozsudku vydanému v spotrebiteľskom spore (§ 46 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. v platnom znení). Pretože v exekučnom konaní bolo preukázané, že o otázke právomoci rozhodcovského súdu sa súbežne s exekučným konaním vedie na Okresnom súde Banská Bystrica konanie pod sp. zn. 63Cr/4/2022, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v tejto exekučnej veci exekučným titulom, má táto otázka pre rozhodnutie v exekučnom konaní význam. Bolo tak namieste exekučné konanie prerušiť, aby sa predišlo rozhodnutiu, ktoré by nemuselo v konečnom dôsledku korešpondovať s rozhodnutím súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku.

1.5 Súd prvej inštancie dodal, že súčasná právna úprava nevyklučuje v exekučnom konaní využiť inštitút prerušenia konania. Takáto možnosť bola neprípustná v zmysle § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017, v dôsledku čoho sú závery súdov o nemožnosti takéhoto postupu pred 1. apríla 2017 nepoužiteľné (napr. rozhodnutie ÚS SR I. ÚS 218/2013). Z tohto dôvodu podľa názoru súdu prvej inštancie aj v exekučnom konaní možno popri odklade exekúcie, o ktorom rozhoduje súdny exekútor (§ 61h Exekučného poriadku), s poukazom na § 200 Exekučného poriadku, ako i na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici v obdobných exekučných veciach (vedených podľa úpravy účinnej od 1. apríla 2017), napr. sp. zn. 16CoEk/1/2019 zo dňa 26. júna 2019, 15CoEk/7/2022 z 4. januára 2023, rozhodnúť o prerušení konania subsidiárne v zmysle Civilného sporového poriadku.

1.6 Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie exekúciu podľa § 164 CSP prerušil, a to až do právoplatného skončenia konania o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022, nakoľko sa v ňom rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Po odpadnutí prekážky (právoplatnom vyriešení otázky právomoci rozhodcovského súdu, a s tým súvisiacej spôsobilosti rozhodcovského rozsudku byť riadnym exekučným titulom), bude exekučný súd v konaní pokračovať tým, že rozhodne o sťažnosti povinných voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, sp. zn. 35Ek/1071/2022 zo dňa 23. augusta 2022.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal oprávnený (ďalej aj len ako „odvolateľ“) odvolanie a tvrdil, že exekučné konanie je možné prerušiť iba vtedy, ak to ustanoví osobitný zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, a preto považuje rozhodnutie o prerušení konania subsidiárne v zmysle Civilného sporového poriadku za rozhodnutie arbitrárne a svojvoľné, nakoľko ani povinní sa nedožadovali prerušenia exekučného konania, a zároveň prebiehajúce konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku nemožno považovať za zákonom nepredpokladaný dôvod na prerušenie exekúcie. Nad rámec exekučného konania dal do pozornosti skutočnosť, že v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku odmietol tvrdenia žalobcu (povinných) v celom rozsahu, ktoré aj náležite odôvodnil, pričom v predmetnom konaní povinní ako žalobcovia doposiaľ žiadnym spôsobom nepreukázali dôvody, podľa ktorých by mohol byť rozhodcovský rozsudok zrušený podľa ustanovenia § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. V nadväznosti na uvedené žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Zároveň si uplatnili trovy právneho zastúpenia.

3. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým uznesením.

4. K odvolaniu oprávneného sa vyjadrili povinní, ktorí uviedli, že sa v plnom rozsahu stotožňujú s napadnutým uznesením. Poukázali na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 4. januára 2023 sp. zn. 15CoEk/7/2022, ktorý v obdobnej veci potvrdil uznesenie exekučného súdu o prerušení exekučného konania. Žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil. Zároveň si uplatnili trovy právneho zastúpenia za odvolacie konanie.

5. Oprávnený sa k vyjadreniu povinných už nevyjadril.

6. V dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 385 ods. 1 CSP „a contrario“ napadnuté uznesenie exekučného súdu podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, sa na exekučné konanie použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

12. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu dôvodov uvedených oprávneným v odvolaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého uznesenia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje, pričom k námietkam odvolateľa v podanom odvolaní v súlade s ustanovením § 387 ods. 3 CSP uvádza nasledovné.

13. Odvolací súd na úvod konštatuje, že prerušenie konania prichádza do úvahy vtedy, ak počas konania nastane prekážka postupu konania, ktorá je v zásade odstrániteľná týmto procesným postupom súdu. Prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 CSP je fakultatívnym inštitútom, ku ktorému súd môže pristúpiť (aj bez návrhu) za predpokladu, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd samotný dal na takéto konanie podnet. Pri rozhodovaní o návrhu na prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 CSP musí súd zvážiť, či preruší konanie a počká na rozhodnutie orgánu o predmetnej otázke alebo si súd posúdi túto otázku sám. Pokiaľ súd konanie preruší, tak vo výroku určí, dokedy bude konanie prerušené. Hlavnými kritériami pre posúdenie vhodnosti prerušenia konania podľa ustanovenia § 164 CSP sú dĺžka konania, právo sporových strán na rýchlu a účinnú ochranu aj v intenciách Čl. 17 CSP, zamedzenie prípadných odlišných rozhodnutí súdov o tej istej otázke na podklade zhodných skutkových okolností a hospodárnosť konania.

14. Súd prvej inštancie prerušil exekučné konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022. Odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne reflektoval na prebiehajúce konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022 medzi oprávneným v postavení žalovaného a povinnými v postavení žalobcov, v ktorom sa povinní domáhajú zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom, na základe ktorého sa začalo predmetné exekučné konanie a mala by byť vedená exekúcia. Nakoľko exekučné konanie je možné viesť len na základe vykonateľného rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, tak v

prípade, ak prebieha konanie, ktorého výsledkom môže byť zrušenie exekučného titulu, tak okresný súd „ex off“ správne pristúpil k prerušeniu exekučného konania, nakoľko rozhodnutie v predmetnej veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 62Cr/6/2022 môže mať vplyv aj na rozhodnutie o zastavení exekúcie, ak by bol v predmetnom konaní exekučný titul zrušený.

15. Odvolací súd, s poukazom na vyššie uvedené, konštatuje, že posudzované exekučné konanie v aspekte exekučného titulu skutkovo súvisí s konaním vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 63Cr/4/2022, pretože rozhodnutie súdu v tomto konaní môže relevantne ovplyvniť priebeh i konečný výsledok exekúcie. V tomto štádiu konania je tak neisté, či by bola exekúcia v jej ďalšom priebehu vedená na podklade spôsobilého exekučného titulu. Pokračovaním exekučného konania pred rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 63Cr/4/2022, by preto mohla byť porušená primárna podmienka vedenia exekúcie, keďže podľa ustanovenia § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, môže byť exekučným titulom len vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmieru v ňom schváleného.

16. Vo vzťahu k námietke oprávneného o nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd prvej inštancie prerušil konanie (§ 164 CSP) napriek tomu, že Exekučný poriadok výslovne neobsahuje takúto úpravu, odvolací súd uvádza, že Exekučný poriadok explicitne v ustanovení § 200 odkazuje na možnosť aplikácie Civilného sporového poriadku, ak (Exekučný poriadok) neustanovuje inak. Odvolací súd tak zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že terajšia právna úprava v exekučnom konaní nevyklučuje aplikáciu inštitútu prerušenia konania v zmysle ustanovenia § 164 CSP, na rozdiel od úpravy Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017 (§ 36 ods. 5). Odvolací súd na záver zdôrazňuje, že inštitút prerušenia konania v zmysle ustanovenia § 164 CSP nie je podmienený návrhom účastníka, ale súd k nemu môže pristúpiť „ex off“, ak sú na to splnené zákonné dôvody.

17. V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd uzatvára, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a napokon aj správne exekúciu dočasne prerušil, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP, 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní, iniciovanom oprávneným tento nebol úspešný ani sčasti, keď odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Procesne úspešnou stranou sporu v odvolacom konaní tak boli povinní, ktorí sa k odvolaniu oprávneného vyjadrili, čím im trovy v súvislosti s odvolacím konaním preukázateľne vznikli. Odvolací súd tak rozhodol, že oprávnený je povinný zaplatiť povinným náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým rozhodne o výške trov konania.

19. Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a) až c) CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v ods. 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v ods. 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).