

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Tos/53/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111010117  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8111010117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2011, v trestnej veci odsúdeného A. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, v konaní o sťažnosti poškodeného F. M. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 6/2011 zo dňa 15.07.2011 jednohlasne takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť poškodeného F. M..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov odmietol odpor podaný poškodeným F. M. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 1T 6/2011-77 zo dňa 16.05.2011 ako oneskorene podaný.

V lehote na podanie sťažnosti proti uzneseniu adresoval poškodený F. M. súdu podanie označené ako „odvolanie“. Keďže podľa prvej vety § 62 ods. 1 Tr. por. sa podanie posudzuje vždy podľa jeho obsahu, aj keď je nesprávne označené, aj napriek označeniu „odvolanie“ sa ním súd zaoberal ako so sťažnosťou proti uzneseniu.

V dôvodoch podanej sťažnosti poškodený namietal, že v trestnom rozkaze bolo síce poučenie o tom, že odpor možno podať do 8 dní, nebolo tam však uvedené či ide o pracovné dni. Sú tam soboty, nedele a bol aj štátny sviatok. Na základe výzvy prvostupňového súdu poškodený F. M. doplnil dôvody svojej sťažnosti tým, že uviedol, že chce svoje peniaze v sume 2.500,- eur.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť poškodeného nie je dôvodná.

Podľa ustanovenia § 355 ods. 1, 2 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 63 ods. 3, 5 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby.

Z doručky nachádzajúcej sa v súdnom spise na č.l. 78 je zrejmé, že trestný rozkaz bol poškodenému F. M. doručený dňa 26.05.2011. Od doručenia trestného rozkazu mu začala plynúť 8 dňová lehota na podanie odporu proti výroku o náhrade škody. Keďže do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom mu bol trestný rozkaz doručený, prvým dňom lehoty na podanie odporu bol piatok 27.05.2011 a posledným piatok 03.06.2011 (pracovný deň), pričom o lehote na podanie odporu bol poškodený v trestnom rozkaze riadne poučený. Poškodený podal odpor na pošte až dňa 07.06.2011, čo je zrejmé z podacej pečiatky na obálke nachádzajúcej sa v spise na č.l. 80. Odpor bol teda poškodeným podaný oneskorene. Neobstojí pritom tvrdenie poškodeného, že v poučení nebolo uvedené, či má ísť o pracovné dni. Pokiaľ by sa stanovená lehota mala týkať pracovných dní, bolo by to v poučení výslovne uvedené. Sťažovateľom namietaná skutočnosť, že v lehote boli aj soboty a nedele by v zmysle citovaného ustanovenia § 63 ods. 5 Tr. por. mala význam len v tom prípade, že by posledný deň lehoty pripadol na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna (sobotu, nedeľu, štátny sviatok), čo by bránilo poškodenému podať odpor v posledný deň lehoty. V tomto prípade však posledný deň lehoty pripadol na piatok 03.06.2011, čo bol riadny pracovný deň. Prvostupňový súd preto postupoval správne, keď odpor poškodeného ako podaný oneskorene podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol.

Krajský súd preto sťažnosť poškodeného F. M. proti uzneseniu ako nedôvodnú zamietol, keďže prvostupňový súd správne rozhodol, že odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T 6/11 zo dňa 16.5.2011 podal poškodený oneskorene. Táto skutočnosť ale nebráni poškodenému, aby si svoj nárok na náhradu škody uplatnil žalobou v občianskom súdnom konaní.

jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.