

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/165/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811200603
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2011:7811200603.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Inovecká 7, Trenčín, IČO: 34000666 proti žalovanému K. Z., nar. XX. X. XXXX, bytom V. XX, W., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou O. I., N. T. I., o zaplatenie 266,90 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 266,90 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania a to zo sumy 266,90 Eur od 1. 7. 2009 do 30. 6. 2010 a 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania a to zo sumy 266,90 Eur od 1. 7. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,5 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu 21. 1. 2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 266,90 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania a to zo sumy 266,90 Eur od 1. 7. 2009 do 30. 6. 2010 a 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania a to zo sumy 266,90 Eur od 1. 7. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že je na základe zriaďovacej listiny č. 30077/85 vydané dňa 30. 6. 1993 MO SR správcom bytového fondu rezortu obrany. Žalovaný užíval byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXXX, orient. č. XX na ul. V. C. Ro, Byt pozostáva z 3 obytných miestností, kuchyne, predsiene, kúpeľne a WC. Predmetný byt bol pôvodne bytom služobným vo vlastníctve SR a v správe žalobcu. Nájomná zmluva na predmetný byt bola so žalovaným uzatvorená dňa 25. 2. 2004 na dobu 3 rokov s účinnosťou od 1. 3. 2004. Dodatkom č. 1 z 30. 5. 2008 bola doba nájmu upravená na dobu neurčitú s účinnosťou od 1. 6. 2008. Zmluvou o prevode vlastníctva bytu uzatvorenou so žalovaným v zmysle zák.č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení mu bol predmetný byt odpredaný. Právne účinky vkladu vlastníckeho práva k bytu nastali dňa 23. 7. 2008. Žalobca eviduje dlh žalovaného na vyúčtovanie dodávky tepla, teplej úžitkovej vody a ostatných služieb za rok 2008, resp. jeho alikvótnu časť, t. j. za obdobie od 1. 1. 2008 do 23. 7. 2008 vo výške 266,90 Eur. Žalovaný bol na úhradu dlhu vyzvaný upomienkou zo dňa 8. 10. 2010, avšak dlžnú sumu neuhradil.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 13Ro/14/2011-16 zo dňa 16. 2. 2011, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 13Ro/14/2011-39 zo dňa 17. 10. 2011 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V zmysle § 29 O.s.p. súd uznesením č.k. 4C/165/2011-45 zo dňa 9. 11. 2011 ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka v osobe O. I., N. T. I., nakoľko žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy.

Žalobca sa na pojednávaní dňa 29. 11. 2011 nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 28. 11. 2011, kde uviedol, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka žalovaného so žalobou súhlasila.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 4 vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,5 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.